

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: M 174-2012

Beslissing van 19 november 2012 in de zaak M 174-2012

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 2 juli 2012 op de klacht van:

A.

klager

tegen:

B.

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 18 juni 2012 met kenmerk DOK 6980, door de raad ontvangen op 19 juni 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Maastricht de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 2 juli 2012 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 5 juli 2012 is verzonden aan klager.

1.3 Het verzetschrift van klager [ongedateerd], is door de raad ontvangen op 20 juli 2012.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 24 september 2012 in aanwezigheid van klager. Verweerder is na voorafgaande kennisgeving, niet verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennis genomen van:

- de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter waarvan verzet en de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven;
- het verzetschrift van klager [ongedateerd], door de raad ontvangen op 20 juli 2012.

2 FEITEN, klacht en verweer

Voor een weergave van de vaststaande feiten, de omschrijving van de klacht en het verweer, verwijst de raad naar de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter d.d. 2 juli 2012, aangezien klager daartegen in verzet niet opkomt.

3 HET VERZET

De inhoud van het verzet houdt – zakelijk weergegeven – in:

Verweerder is zijn beloftes niet nagekomen. Derhalve heeft klager binnen 30 dagen van verdere diensten van verweerder afgezien. Ook wenste verweerder klager meerdere malen niet telefonisch te woord te staan. Derhalve heeft klager de kwestie zelf met de wederpartij in der minne moeten schikken.

4 BEOORDELING

4.1 Ingevolge artikel 46h lid 1 van de Advocatenwet dient binnen veertien dagen na de verzending van het afschrift van de beslissing van de (plaatsvervangend) voorzitter, schriftelijk verzet te worden gedaan bij de raad. Deze termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve zijn ontvangen bij de raad. Klager is, middels de rechtsmiddelenclausule onder aan de voorzittersbeslissing, op deze termijn geweest. Uit de stukken blijkt dat de voorzittersbeslissing is gedateerd op 2 juli 2012 en een afschrift hiervan aan klager is verzonden op 5 juli 2012. In het onderhavige geval liep de verzettermijn derhalve af op 19 juli 2012. Het verzetschrift is, blijkens een stempel van de griffier van de raad, ontvangen op 20 juli 2012 en mitsdien te laat ingediend.

4.2 De raad dient in een dergelijk geval te onderzoeken of sprake is van een verschoonbare overschrijding van de verzettermijn. Klager heeft in dit verband tijdens de mondelinge behandeling medegedeeld, dat hij zich bewust is van het feit dat het verzetschrift te laat is ingediend, maar dat hij als gevolg van een oogoperatie tijdelijk niet kon lezen en schrijven en daardoor niet in staat was het verzetschrift tijdig in te dienen. Klager heeft voorts - op vragen van de voorzitter - medegedeeld dat hij een partner heeft die in beginsel in staat was hem bij het opstellen van een verzetschrift te helpen. Nu klager geen zwaarwegende argumenten heeft aangevoerd waarom hij van deze mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt dan wel elders hulp heeft gezocht en ook overigens niet is gebleken van omstandigheden op grond waarvan de overschrijding van termijn verschoonbaar zou zijn, dient het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter naar het oordeel van de raad niet-ontvankelijk te worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet tegen de beslissing van de voorzitter d.d. 2 juli 2012 niet-ontvankelijk.

Aldus gewezen door mr. mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, mrs. R.G.A.M. Theunissen, E.J.P.J.M. Kneepkens, L.J.G. de Haas, A. Groenewoud, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M.T.A. Verhagen als plaatsvervangend griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 19 november 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 20 november 2012

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement
Maastricht
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.