

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: H 242-2011

Beslissing van 19 november 2012 in de zaak H242-2011

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 19 december 2011 op de klacht van:

A.

klager

tegen:

B.

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 5 december 2011 met kenmerk 201101111k, door de raad ontvangen op 7 december 2011, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement H de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 19 december 2011 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 20 december 2011 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 27 december 211, door de raad ontvangen op 10 januari 2012 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is in het openbaar behandeld ter zitting van de raad van 24 september 2012. Klager en verweerder zijn, hoewel daartoe correct opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven;
- de brieven van klager gedateerd 27 december 2010 (ontvangen op 5 januari 2012) en 7 januari 2012 (ontvangen op 10 januari 2012);.

- een nagekomen brief van klager aan de raad d.d. 31 augustus 2012, ontvangen op 3 september 2012.

2 FEITEN, klacht en verweer

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten, de omschrijving van de klacht en het verweer, verwijst de raad naar de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter d.d. 19 december 2011, aangezien klager daartegen in verzet niet opkomt.

3 Het VERZET

De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

verweerder fraudeert ondermeer door een brief van klager van 25 februari 2010 niet in de correspondentielijst op te nemen.

4. BEOORDELING

4.1 Ingevolge artikel 46h lid 1 van de Advocatenwet dient binnen veertien dagen na de verzending van het afschrift van de beslissing van de [plaatsvervangend] voorzitter, schriftelijk verzet te worden gedaan bij de raad. Deze termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve zijn ontvangen bij de raad. Klager is, middels de rechtsmiddelenclausule onder aan de voorzittersbeslissing, op deze termijn gewezen.

4.2 Uit de stukken blijkt dat de voorzittersbeslissing d.d. 19 december 2011, in afschrift is verzonden aan klager op 20 december 2011. De verzettermijn in onderhavige zaak verviel derhalve op 3 januari 2012. In een brief aan de raad d.d. 7 januari 2011 [de raad leest 7 januari 2012], neemt klager zijn eerdere brief aan de raad d.d. 27 december 2010 op als bijlage en omschrijft hij deze als "het verzet H 242-2011, d.d. 27 december 2011". Gelet hierop is de raad van oordeel dat de brief van klager d.d. 27 december 2011 alsnog moet worden aangemerkt als het verzetschrift tegen de voorzittersbeslissing d.d. 19 december 2011.. Dit verzetschrift, zoals blijkt uit een stempel van de griffier van de raad, is echter pas ontvangen op 5 januari 2012, derhalve na het verstrijken van de verzettermijn. Het verzetschrift is mitsdien te laat ingediend. Van omstandigheden op grond waarvan deze termijn-overschrijding verschoonbaar is, is naar het oordeel van de raad niet gebleken. Het verzet zal derhalve niet-ontvankelijk worden verklaard.

5. BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter d.d. 19 december 2012 niet-ontvankelijk.

Aldus gewezen door mr. mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, mrs. R.G.A.M. Theunissen, E.J.P.J.M. Kneepkens, L.J.G. de Haas, A. Groenewoud, leden, in tegenwoordigheid van mr. A.M.T.A. Verhagen als plaatsvervangend griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 19 november 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 20 november 2012

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.