

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R 111 - 2012

Beslissing van 3 december 2012 in de zaak R111-2012

naar aanleiding van de klacht van:

A.
klagers

tegen:

B.
verweerder

1 Verloop van de procedure

- 1.1 Bij brief aan de raad van 3 april 2012 heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Roermond de klacht ter kennis van de raad gebracht.
- 1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 8 oktober 2012 in aanwezigheid van klagers en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.
- 1.3 De raad heeft kennis genomen van:
 - De brief van de deken d.d. 3 april 2012 en de daarbij gevoegde stukken.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

- 2.1 Verweerder heeft klagers als advocaat bijgestaan in een geschil met de gemeente W. over een buitenberging van de overbuurman van klagers.
- 2.2 In de bezwaarprocedure bij de gemeente W. zijn klagers bijgestaan door een rechtsbijstandsjurist van C. Vervolgens hebben zij zich voor rechtsbijstand gewend tot verweerder. Verweerder heeft de zaak in behandeling genomen; hij heeft geen opdrachtbevestiging aan klagers gestuurd. In de beroepsprocedure bij de rechtbank en de appelprocedure bij de Raad van State zijn klagers bijgestaan door verweerder. Klagers hadden zelf een klacht ingediend tegen een ambtenaar bij de gemeente W. Verweerder heeft deze klachtprocedure niet afgewikkeld.
- 2.3 De zitting bij de Raad van State vond plaats op 21 februari 2011 te 13.15 uur. Klagers waren in het gerechtsgebouw aanwezig om 12.15 uur. Om 12.30 uur

deelde de griffier klagers mede dat verweerder was vertraagd omdat hij vastzat in het verkeer. Toen verweerder, bijna twee uur te laat, arriveerde was de zitting reeds gesloten.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat: verweerder tekort is geschoten in een behoorlijke taakvervulling, want:

- verweerder was steeds onbereikbaar en belde niet terug;
- is afspraken met gemeente W. niet nagekomen;
- is niet (tijdig) verschenen bij de zitting van de Raad van State;
- klagers zich bedrogen en belogen voelen.

4 VERWEER

4.1 De verwijten zijn onterecht. Verweerder was wel degelijk bereikbaar voor klagers. Verweerder heeft echter een drukke vreemdelingenpraktijk en moet soms plotseling weg van kantoor. Wellicht is verweerder daardoor wel eens vergeten om een afspraak af te bellen. Het is onjuist dat verweerder afspraken met de gemeente W. niet zou zijn nagekomen. Verweerder heeft bij klagers aangegeven dat hij niets zag in de klachtprocedure. Desondanks heeft verweerder met de gemeente gecommuniceerd over het handhaven van de klacht. Verweerder heeft niet schriftelijk bevestigd aan klagers dat hij niets zag in de klachtprocedure.

4.2 Het is juist dat verweerder niet ter zitting van de Raad van State is verschenen. Dit werd echter veroorzaakt door de verkeersdrukte en zijn afwezigheid kan hem dan ook niet worden aangerekend. Verweerder heeft onderweg de griffie geïnformeerd over de vertraging. De griffie heeft klagers hiervan op de hoogte gesteld. De zaak is niet verloren gegaan door verweerders afwezigheid. Klagers hebben zelf uitgebreid het woord kunnen voeren.

4.3 Van liegen en bedriegen is geen sprake. Door klagers wordt ook niet onderbouwd waaruit dit liegen en bedriegen zou bestaan.

5 BEOORDELING

5.1 De klacht heeft betrekking op de kwaliteit van de dienstverlening van verweerder. De raad overweegt dat de advocaat voor de wijze waarop hij de belangen van zijn cliënt heeft behartigd ten volle verantwoordelijk is. De tuchtrechter dient in dit opzicht te beoordelen of sprake is van enig handelen of nalaten van de advocaat in strijd met de zorg die de advocaat behoort te betrachten ten opzichte van degenen wier belangen hij of zij behartigt of behoort te behartigen.

5.2 Uitgangspunt daarbij is dat een advocaat voor het –in overleg met zijn cliënt- te voeren beleid een ruime mate van vrijheid toekomt en dat in het algemeen een tuchtrechtelijke maatregel eerst geïndiceerd kan zijn indien de advocaat bij de behandeling van de zaak kennelijk onjuist optreedt of adviseert en de belangen van de cliënt daardoor worden geschaad of kunnen worden geschaad.

5.3 De tuchtrechter toetst in volle omvang, maar hij zal bij zijn beoordeling rekening houden met de vrijheid die de advocaat dient te hebben met betrekking tot de wijze waarop hij een zaak behandelt, alsmede met de keuzes waarvoor de advocaat bij de behandeling van een zaak kan komen te staan. Dat kan, bij voorbeeld, met zich meebrengen dat niet iedere misslag of verzuim aanstonds leidt tot een tuchtrechtelijk verwijt.

5.4 De raad overweegt dat een advocaat zijn cliënt op de hoogte dient te brengen van belangrijke informatie, feiten en afspraken. Waar nodig ter voorkoming van misver-

stand, onzekerheid of geschil, dient hij belangrijke informatie en afspraken schriftelijk aan zijn cliënt te bevestigen. De raad zal de klacht met inachtneming van deze uitgangspunten beoordelen.

5.5 Op basis van de aan de raad overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht is de raad van oordeel dat verweerder niet naar behoren met klagers heeft gecommuniceerd.

5.6 Verweerder heeft gesteld dat hij klagers heeft verteld dat hij niets zag in de klachtzaak tegen de ambtenaar. Dit blijkt echter nergens uit. De raad is van oordeel dat verweerder niet naar behoren met klagers heeft gecommuniceerd over de aanpak en voortgang van de zaak. Verweerder heeft erkend dat hij klagers geen opdrachtbevestiging heeft gestuurd. Ten gevolge van de gebrekkige communicatie hadden klagers een andere voorstelling van zaken over de aard van de dienstverlening van verweerder dan de dienstverlening die hij daadwerkelijk heeft verleend.

5.7 Voorts is naar het oordeel van de raad komen vast te staan dat verweerder niet altijd even goed bereikbaar was voor klagers. Verweerder heeft dit ter zitting erkend. Verweerder heeft eveneens ter zitting erkend dat hij niet aanwezig was op kantoor toen een afspraak met klagers stond ingepland.

5.8 Uit de aan de raad overgelegde stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht is gebleken dat verweerder niet ter zitting van de Raad van State is verschenen. Of verweerder, mede gelet op de verkeerssituatie, een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt van zijn afwezigheid kan in het midden blijven. De raad is van oordeel dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door, toen hem bleek dat hij te laat zou komen, niet rechtstreeks met klagers contact op te nemen om hen hiervan op de hoogte te stellen en hen zo goed mogelijk voor te bereiden op de zitting.

5.9 Verweerder heeft betwist dat hij heeft gelogen en klagers heeft bedrogen. Naar het oordeel van de raad hebben klagers dit onderdeel van de klacht onvoldoende onderbouwd en concreet gemaakt, zodat dit onderdeel van de klacht niet is komen vast te staan. 5.10 De raad komt tot de slotsom dat verweerder niet heeft gehandeld zoals het een behoorlijk advocaat betaamt. De raad verklaart de klacht dan ook gegrond.

6 MAATREGEL

6.1 De raad is van oordeel dat verweerder ernstig is tekort geschoten in de communicatie met klagers. De raad acht een berisping passend en geboden.

BESLISSING

De raad van discipline:

Verklaart de klacht gegrond en legt ter zake aan verweerder op een berisping.

Aldus uitgesproken ter openbare zitting van 3 december 2012 door mr. G.J.E. Poerink, voorzitter, mrs. I.E.M. Sutorius, Th. Kremers, A.A. Freriks, H.C.M. Schaeken, leden, bijgestaan door mr. Th.H.G. van de Langenberg als griffier

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 4 december 2012

per aangetekende brief verzonden aan:

- klagers
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Roermond
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl