

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: M179-2012

Beslissing van 10 december 2012
in de zaak M 179 - 2012
naar aanleiding van de klacht van:

Q

klager

tegen:

R

verweester

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 19 juni 2012, met kenmerk D, door de raad ontvangen op 20 juni 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement M de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 22 oktober 2012 waarbij noch klager noch verweester zijn verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de onder 1.1 genoemde brief van de deken van 19 juni 2012 met bijlagen, alsmede van de telefax van verweester aan de raad van 19 oktober 2012.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.1 Klager is meerdere jaren cliënt geweest van mr. X in G. Toen deze eind 2009 het kantoor verliet werden de diverse dossiers van klager overgenomen door kantoor-genoten van mr. X, waarvan mr. Y uiteindelijk als enig behandelend advocaat overbleef. Op 9 november 2011 heeft de rechtbank A in een van deze zaken vonnis gewezen, waarbij klager is veroordeeld aan de wederpartij te betalen een bedrag van €7.000,00, vermeerderd met de kosten ad €4.000,00. Mr. Y liet klager weten een hoger beroep tegen dit vonnis niet kansrijk te achten, waarna klager zich heeft gewend tot verweester met het verzoek namens hem hoger beroep in te stellen. Verweester heeft deze opdracht aanvaard, een toevoeging aangevraagd en deze in december 2011 verkregen. Voorts heeft zij contact opgenomen met de voormalige advocaat, mr. Y. In de maand januari 2012 is verweester een aantal weken afwezig geweest in verband met een verblijf in het buitenland, waarvan zij klager op de hoogte had gesteld.

2.2 Op 16 januari 2012 is het vonnis door de deurwaarder aan klager betekend en is hem bevel tot betaling gedaan.

2.3 Op 8 februari 2012 heeft verweerster de dagvaarding in hoger beroep laten uitbrengen tegen de zitting van het hof in A van 13 maart 2012. Een kopie van deze dagvaarding heeft zij op 13 februari 2012 aan klager toegezonden.

2.4 In zijn brief aan verweerster van 15 februari 2012 spreekt klager zijn ongenoe- gen uit over het feit dat er met hem geen overleg is gevoerd over de inhoud van de dagvaarding en zijn kansen in het hoger beroep.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk ver- wijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet, doordat zij:

- hoger beroep heeft ingesteld zonder daarover met klager persoonlijk en inhoudelijk te hebben gesproken;
- tegen de uitdrukkelijke wil van klager contact heeft opgenomen met de advocaat die de zaak in eerste aanleg had behandeld;
- geen betalingsregeling met de wederpartij heeft getroffen, ofschoon klager haar daarom had verzocht.

4 VERWEER

4.1 Nu klager tegen het advies van zijn voorgaande advocaat hoger beroep wilde instellen, heeft verweerster met hem afgesproken de dagvaarding in hoger beroep te zullen laten uitbrengen om de appèltermijn te redden.

4.2 Verweerster erkent dat zij na overname van de zaak overleg heeft gepleegd met de advocaat die de zaak in eerste aanleg voor klager had behandeld. Zij heeft daarmee gehandeld in overeenstemming met de gedragsregels en met name met gedragsregel 22.

4.3 Ofschoon het treffen van een betalingsregeling in de regel niet behoort tot de werkzaamheden, die door een toevoeging worden gedekt, heeft verweerster een beta- lingsregeling voor klager getroffen.

5 BEOORDELING

5.1 Vast staat dat verweerster eind november 2011 door klager is benaderd om hoger beroep in te stellen tegen een vonnis van de rechtbank A van 9 november 2011, dat zij daarvoor een toevoeging heeft aangevraagd en verkregen in december 2011, dat zij in januari 2012 een aantal weken in het buitenland is verbleven en dat zij op 8 februari 2012 een dagvaarding in hoger beroep heeft laten uitbrengen tegen de zitting van het hof van 13 maart 2012. Niet valt in te zien wat verweerster terzake te verwijten valt. Immers was er tot 8 februari 2012 – de datum waarna de appèltermijn zou verstrij- ken – weinig gelegenheid voor overleg, zodat het van belang was deze termijn te sau- veren. Daarna zou er voldoende gelegenheid voor overleg beschikbaar zijn. De raad acht dit onderdeel van de klacht ongegrond.

5.2 Ook het tweede onderdeel van de klacht acht de raad ongegrond. Door contact op te nemen met de advocaat die de zaak voor klager in eerste instantie had behandeld heeft verweerster gehandeld in overeenstemming met de gedragsregels en met name met gedragsregel 22.

5.3 Uit het dossier valt op te maken dat verweerster na de betekening van het vonnis aan klager op verzoek van klager contact heeft opgenomen met het desbetref- fende deurwaarderskantoor over het treffen van een betalingsregeling, welke nadien ook daadwerkelijk is getroffen. Het verwijt dat verweerster terzake niets zou hebben ondernomen is dan ook onbegrijpelijk, zodat ook dit onderdeel van de klacht ongegrond zal worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

Verklaart alle onderdelen van de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mw. mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, mr. H.C.M. Schaeken, mw. mr. M.B.Ph. Geeraedts, mr. L.J.G. de Haas, mw. mr. A. Groenwoud, leden, bijgestaan door mr. C.M. van Lanschot als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 10 december 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 11 december 2012
tekende brief verzonden aan:

per aange-

- klager
- verweester
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement M
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweester
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement M
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl