

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: H200-2012

### **Beslissing van 17 december 2012 in de zaak H 200-2012**

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 17 augustus 2012 op de klacht van:

A  
**klager**

tegen:

B

**verweester**

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 27 juli 2012 met kenmerk K, door de raad ontvangen op 30 juli 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement H de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 17 augustus 2012 heeft de (plaatsvervangend) voorzitter van de raad de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen. Deze beslissing is op 21 augustus 2012 per aangetekende post verzonden aan klager.

1.3 Per e-mail dd. 25 september 2012 heeft klager verzet gedaan bij de raad tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 3 december 2012 in aanwezigheid van klager en verweester. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven;
- het verzetschrift van klager d.d.25 september 2012.

2. FEITEN VOOR ZOVER VAN BELANG VOOR DE BEOORDELING VAN de ontvankelijkheid van HET VERZET

De beslissing van de voorzitter dd. 17 augustus 2012 is door de griffier van de raad op 21 augustus 2012 per aangetekende post verzonden. Het verzetschrift tegen deze beslissing is door de griffier van de raad van discipline per e-mail ontvangen op 25 september 2012.

### **3. STANDPUNT KLAGER**

Klager heeft de aangetekende brief van de raad niet ontvangen. Deze is door de postbezorger in opdracht van de raad van discipline en T met opzet achtergehouden. Er sprake van samenspanning tussen de raad van discipline en T.

### **4. BEOORDELING VAN DE ONTVANKELIJKHEID VAN HET VERZET**

4.1 Uit de aan de raad overgelegde stukken blijkt dat de beslissing van de voorzitter dd. 17 augustus 2012 per aangetekende post is verzonden. De raad heeft geen retourzending van de aangetekende brief dd. 21 augustus 2012 van P ontvangen.

4.2 Klager stelt de aangetekende brief niet te hebben ontvangen omdat de postbezorger die brief in opdracht van de raad en T (naar de raad begrijpt: P) bewust niet aan hem zou hebben bezorgd. Klager heeft geen schriftelijke verklaring van de betreffende postbezorger aan de raad overgelegd, noch anderszins aannemelijk gemaakt dat de betreffende postbezorger van wie dan ook opdracht zou hebben gekregen de aangetekende brief van 21 augustus 2012 niet bij klager te bezorgen. Evenmin heeft klager concrete feiten, noch enig bewijsmateriaal, aangevoerd, waaruit blijkt dat, zoals klager stelt, er sprake is van een samenspanning tussen de raad van discipline en T dan wel P.

4.3 De raad komt derhalve tot het oordeel dat het verzet, zonder verschoonbare reden, niet tijdig is ingediend. De raad zal het verzetschrift daarom niet-ontvankelijk verklaren.

### **BESLISSING**

De raad van discipline:

verklaart het verzet niet-ontvankelijk.

Aldus gegeven door mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, mrs. A. Groenewoud, L.J.G. de Haas, H.C.M. Schaeken en M.B.Ph. Geeraedts, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 17 december 2012.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 18 december 2012

per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement  
H
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan ingevolge artikel 46h lid 4 advocatenwet geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.