

## HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6493

beslissing van 10 december 2012  
in de zaak 6493  
naar aanleiding van het beklag van:  
klager  
tegen:

De Deken van de Orde van Advocaten  
in het arrondissement Amsterdam  
de deken

### 1 HET VERZOEK ALS BEDOELD IN ART. 13 LID 1 ADVOCATENWET

Klager heeft een verzoek ingediend tot aanwijzing van een advocaat. Bij brief van 24 mei 2012 heeft de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam, verder te noemen 'de deken', geweigerd een advocaat aan te wijzen als zijn advocaat voor een zaak waarin vertegenwoordiging dan wel bijstand van een advocaat verplicht is. In een klaagschrift gedateerd 26 juni 2012 heeft klager zich beklagd over het feit dat de deken heeft geweigerd een advocaat aan te wijzen.

### 2 HET GEDING BIJ HET HOF

2.1 Het klaagschrift is op 28 juni 2012 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van de deken;
- de brief van klager aan het hof van 13 juli 2012;
- de brief van klager aan het hof van 13 juli 2012;
- de brief van klager aan het hof van 15 juli 2012;
- de brief van klager aan het hof van 20 juli 2012.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 5 oktober 2012, waar namens de deken mr. Y. is verschenen.

### 3 FEITEN

3.1 Bij brief van 12 maart 2012 heeft klager de deken verzocht een advocaat aan hem toe te wijzen. De deken heeft in enkele brieven nadere vragen aan klager gesteld over de achtergrond van het verzoek. Bij brief van 25 mei 2012 heeft de deken het verzoek van klager afgewezen.

### 4 BEOORDELING

4.1 Klager verzoekt aanwijzing van een advocaat in verband met problematiek rond zijn kinderen en Jeugdzorg. De deken heeft klager diverse malen verzocht aan te geven waaruit deze problematiek bestaat. Hoewel klager de brieven van de deken wel beantwoordde viel uit deze antwoorden niet op te maken welke juridische stappen ondernomen zouden moeten worden.

4.2 De deken heeft vervolgens het verzoek van klager afgewezen, omdat de deken slechts een advocaat kan aanwijzen voor zaken waarin bijstand van een advocaat verplicht is en voor een zaak die aanhangig is of dient te worden gemaakt bij een ge-

rechtelijke instantie in het arrondissement Amsterdam. Tot slot, zo overweegt de deken, dient te blijken dat een verzoeker eerst zelf getracht heeft een advocaat te verkrijgen. Uit de reacties van klager heeft de deken niet kunnen vaststellen dat aan deze voorwaarden werd voldaan.

4.3 Het hof onderschrijft de door de deken genoemde beslissing en de daaraan ten grondslag liggende hiervoor omschreven overwegingen. Het beklag dient ongegrond te worden verklaard.

#### BESLISSING

Het Hof van discipline:

verklaart het beklag van klager tegen de beslissing van de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam van 24 mei 2012 ongegrond.

Aldus gewezen door mr. J.C. van Dijk, voorzitter, mrs. J.S.W. Holtrop, E. Schutte, C.A.M.J. Raymakers en D.J. Markx, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.F. Schouwink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 10 december 2012.