

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6078

Beslissing van 13 januari 2012

in de zaak 6078

naar aanleiding van het hoger beroep van:

klaagster

tegen:

verweerder

1 HET GEDING IN EERSTE AANLEG

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch (verder: de raad) van 11 april 2011, onder nummer M 156-2010, aan partijen toegezonden op 12 april 2011, waarbij van een klacht van klaagster tegen verweerder de onderdelen 1 t/m 4 en 6 t/m 12 ongegrond zijn verklaard, onderdeel 5 gegrond is verklaard en een enkele waarschuwing is opgelegd.

2 HET GEDING IN HOGER BEROEP

2.1 De memorie waarbij klaagster van deze beslissing in hoger beroep is gekomen, is op 6 mei 2011 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van verweerder;
- de brief van klaagster aan het hof van 29 mei 2011;
- de brief van klaagster aan het hof van 3 juni 2011;
- de brief van klaagster aan het hof van 27 oktober 2011;
- de brief van klaagster aan het hof van 31 oktober 2011;
- de brief van klaagster aan het hof van 8 november 2011.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 14 november 2011, waar geen van de partijen zijn verschenen. Klaagster heeft voorafgaand aan de zitting telefonisch laten weten door omstandigheden buiten haar schuld niet tijdig aanwezig te kunnen zijn.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt het volgende in:

1. Bij de meting van de inrit is iets misgegaan.
2. Bij de tweede meting aan de zijkant van de garage heeft het kadaster een fout gemaakt. Het kadaster heeft een breedte van 18 cm. vastgelegd terwijl de veldtekening 30 cm. laat zien.
3. De toegezegde debiteurenkorting is in strijd met de afspraken niet gedurende de hele procedure toegepast.
4. Verweerder heeft de dwangsom nooit geïnd.
5. Verweerder heeft in strijd met toestemming toch openstaande facturen verrekend.

6. Verweerder heeft nooit een afschrift van het deurwaardersexploot gestuurd ondanks herhaaldelijk verzoek.
7. Het eindvonnis is afgewezen in 2005 en de zaak loopt nog steeds. Klaagster vraagt zich af hoe dit mogelijk is.
8. De schutting is niet op de scheidslijn geplaatst. Klaagster vraagt zich af hoe dit mogelijk is.
9. Verweerder heeft aan klaagster geadviseerd mee te betalen aan de kosten van het dichtmaken van een raam dat door de wederpartij was aangebracht in de blinde muur.
10. Op 1 juni 2006 heeft verweerder toegezegd dat klaagster niets meer hoefde te betalen.
11. Verweerder zou ten onrechte een firma ter fine van het plaatsen van een schutting hebben aangewezen, die niet de instemming van klaagster had.
12. Klaagster moest geld op de zakenrekening overmaken, terwijl de wederpartij dit op de derdengeldrekening mocht doen.

4. FEITEN

In overweging 2. heeft de raad vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

5. BEOORDELING

5.1 Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.

5.2 De grieven van klaagster tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

BESLISSING

Het Hof van Discipline:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch 11 april 2011, gegeven onder nummer M 156-2010.

Aldus gewezen door mr. J.H.C. Schouten, voorzitter, mrs. A. Beker, J.P. Balkema, P.H. Holthuis en C.A.M.J. Raymakers, in tegenwoordigheid van mr. I.F. Schouwink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 13 januari 2012.