

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6130

Beslissing van 17 februari 2012
in de zaak 6130
naar aanleiding van het hoger beroep van:
klager
tegen:
verweerster

1 HET GEDING IN EERSTE AANLEG

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem (verder: de raad) van 20 juni 2011, onder nummer 11-13, aan partijen toegezonden op 20 juni 2011, waarbij een klacht van klager tegen verweerster ongegrond is verklaard.

2 HET GEDING IN HOGER BEROEP

2.1 De memorie waarbij klager van deze beslissing in hoger beroep is gekomen, is op 23 juni 2011 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van verweerster;
- de brief van klager aan het hof van 12 augustus 2011;
- de brief van klager aan het hof van 20 september 2011;
- de brief van klager aan het hof van 26 september 2011;
- de brief van klager aan het hof van 20 november 2011
- stukken van klager ontvangen op de griffie van het hof op 26 november 2011;
- stukken van klager ontvangen op de griffie van het hof op 2 december 2011;
- de brief van klager aan het hof van 8 december 2011
- stukken van klager ontvangen op de griffie van het hof op 10 december 2011.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 19 december 2011, waar klager en verweerster zijn verschenen. Klager heeft gepleit aan de hand van een pleitnota. Klager heeft het hof op 16 december 2011 stukken aan het hof toegestuurd en ook ter zitting stukken overgelegd. Het hof laat deze stukken, als te laat ingediend, buiten beschouwing.

3 KLACHT

3.1 De klacht luidt als volgt:

- a. Verweerster heeft de belangen van klager en van degenen die klager vertegenwoordigde verkwanseld en heeft een wanprestatie geleverd met name bestaande in een onvoldoende bereikbaarheid en een ten onrechte niet instellen van een hoger beroep voor of namens degene die klager vertegenwoordigde.
- b. Verweerster heeft dubbel gedeclareerd, althans teveel gedeclareerd en ten onrechte bij klager gedeclareerd, omdat niet hij, maar de individuele werknemers van de Ltd. opdrachtgever waren.

4 FEITEN

In overweging 3. heeft de raad vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

5 BEOORDELING

5.1 Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.

5.2 De grieven van klager tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

BESLISSING

Het Hof van Discipline:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem van 20 juni 2011, gegeven onder nummer 11-13.

Aldus gewezen door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, mrs. W.M. Poelmann, J.S.W. Holtrop, C.M. Pannekoek-Dubois en G.J. Niezink, in tegenwoordigheid van mr. I.F. Schouwink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 17 februari 2012.