

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6211

van 17 februari 2012

Beslissing in de zaak 6211

naar aanleiding van het beklag van:

klager

tegen:

De Deken van de Orde van Advocaten

in het arrondissement Breda

de deken

1 HET VERZOEK ALS BEDOELD IN ART. 13 LID 1 ADVOCATENWET

Klager heeft een verzoek ingediend tot aanwijzing van een advocaat. Bij brief van 29 september 2011 heeft de Deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Breda, verder te noemen 'de deken', geweigerd een advocaat aan te wijzen als zijn advocaat voor een zaak waarin vertegenwoordiging dan wel bijstand van een advocaat verplicht is. In een ongedateerd klaagschrift heeft klager zich beklagd over het feit dat de deken heeft geweigerd een advocaat aan te wijzen.

2 HET GEDING BIJ HET HOF

2.1 Het klaagschrift is op 4 oktober 2011 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van de deken;
- faxbericht van klager aan het hof van 4 oktober 2011;
- faxbericht van klager aan het hof van 5 oktober 2011;
- faxbericht van klager aan het hof van 7 oktober 2011;
- faxbericht van klager aan het hof van 12 oktober 2011;
- faxbericht van klager aan het hof van 13 oktober 2011;
- faxbericht van klager aan het hof van 17 oktober 2011;
- faxbericht van klager aan het hof van 18 oktober 2011;
- faxbericht van klager aan het hof van 18 oktober 2011;
- faxbericht van klager aan het hof van 19 oktober 2011;
- faxbericht van klager aan het hof van 21 oktober 2011;
- faxbericht van klager aan het hof van 11 november 2011;
- faxbericht van klager aan het hof van 17 november 2011;
- faxbericht van klager aan het hof van 21 november 2011;
- faxbericht van klager aan het hof van 28 november 2011;

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 16 december 2011. Voorafgaand aan de behandeling hebben zowel klager als de deken het hof bericht niet te zullen verschijnen.

3 BEOORDELING

3.1 Klager stelt een advocaat nodig te hebben teneinde zijn medisch dossier op te vragen bij RRB, omdat dit centrum afgifte van het dossier zou weigeren. De deken heeft het verzoek tot aanwijzing van een advocaat op 29 september 2011 afgewezen omdat er geen vertegenwoordiging van een advocaat is voorgeschreven voor het opvragen van een medisch dossier en de deken ook anderszins niet is gebleken dat bijstand uitsluitend door een advocaat kan geschieden.

3.2 De deken heeft het verzoek van klager op juiste gronden afgewezen. Voor het opvragen van een medisch dossier is immers geen bijstand van een advocaat nodig. Ten overvloede merkt het hof op dat de deken bij brief van 17 oktober 2011 het hof als bijlage een brief heeft gezonden van 7 oktober 2011 van de advocaat van voornoemd revalidatiecentrum, waaruit blijkt dat aan klager op die datum een afschrift is gezonden van zijn medisch dossier. Gelet daarop kan geconcludeerd worden dat klager inmiddels beschikt over zijn medisch dossier en ook geen belang meer heeft bij een uitspraak op zijn beklag. Zijn beklag zal dan ook ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

Het Hof van Discipline:

verklaart het beklag van klager tegen de beslissing van de Dekan van de Orde van Advocaten in het arrondissement Breda van 29 september 2011 ongegrond.

Aldus gewezen door mr. G.J. Driessen-Poortvliet, voorzitter, mrs. G. Creutzberg, J.H.J.M. Mertens-Steeghs, M.A. Goslings, G.J. Niezink, in tegenwoordigheid van mr. L.G.J. Hendrix, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 17 februari 2012.