

## HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6242

Beslissing van 9 juli 2012  
in de zaak 6242

naar aanleiding van het hoger beroep van:  
klaagster  
tegen:

verweerster

### 1 HET GEDING IN EERSTE AANLEG

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch (verder: de raad) van 31 oktober 2011, onder nummer B 85-2011, aan partijen toegezonden op 1 november 2011, waarbij klaagster in klachtonderdeel 3 niet-ontvankelijk is verklaard en de klachtonderdelen 1 en 2 ongegrond zijn verklaard.

### 2 HET GEDING IN HOGER BEROEP

2.1 De memorie waarbij klaagster van deze beslissing in hoger beroep is gekomen, is op 7 november 2011 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van verweerster;
- faxbericht van gemachtigde van klaagster aan het hof van 5 december 2011;
- faxbericht van gemachtigde van klaagster aan het hof van 2 januari 2012;
- faxbericht van gemachtigde van klaagster aan het hof van 13 februari 2012;
- faxbericht van gemachtigde van klaagster aan het hof van 24 februari 2012;
- faxbericht van gemachtigde van klaagster aan het hof van 26 februari 2012;
- faxbericht van gemachtigde van klaagster aan het hof van 1 maart 2012;
- faxbericht van gemachtigde van klaagster aan het hof van 4 maart 2012
- faxbericht van gemachtigde van klaagster aan het hof van 7 maart 2012.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 12 maart 2012, waar klager en verweerder zijn verschenen. Klager heeft gepleit aan de hand van een pleitnota.

2.4 Bij brief van 15 maart 2012 heeft klager de voorzitter gewraakt. Bij beslissing van 25 juni 2012 heeft de wrakingskamer van het hof het wrakingsverzoek van klager afgewezen.

### 3 KLACHT

De klacht bestaat uit het navolgende:

1. Verweerster heeft onjuist geadviseerd, door te stellen dat de leden van klaagster door de gemeente X persoonlijk konden worden aangesproken op een schuld van klaagster, veroorzaakt door kosten van bestuursdwang.
2. Verweerster heeft behalve als adviseur van klaagster in verzetprocedures tegen de gemeente X ook voor individuele leden van klaagster opgetreden; aldus is sprake van belangenverstrengeling.

3. Verweerster heeft te veel salaris in rekening gebracht en ontvangen.

#### 4 FEITEN

In overweging 2. heeft de raad vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

#### 5 BEOORDELING

5.1 Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.

5.2 De grieven van klager tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

#### BESLISSING

Het Hof van Discipline:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch van 31 oktober 2011, gewezen onder nummer B 85-2011.

Aldus gewezen op 12 maart 2012 door mr. J.H.C. Schouten, voorzitter, mrs. J.H.J.M. Mertens-Steeghs, P.T. Gründemann, G.J.S. Bouwens en A.A.H. Zegers, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.F. Schouwink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 9 juli 2012.