

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6282

Beslissing
van 12 november 2012
in de zaak 6282
naar aanleiding van het hoger beroep van:
klaagster
tegen:
verweerder

1 HET GEDING IN EERSTE AANLEG

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch (verder: de raad) van 21 november 2011, onder nummer M73 2011, aan partijen toegezonden op 22 november 2011, waarbij van een klacht van klaagster tegen verweerder alle onderdelen ongegrond zijn verklaard.

2 HET GEDING IN HOGER BEROEP

2.1 De memorie waarbij klaagster van deze beslissing in hoger beroep is gekomen, is op 21 december 2011 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van verweerder;
- de brief van klaagster aan het hof van 2 februari 2012;
- de brief van klaagster aan het hof van 22 februari 2012.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 17 september 2012, waar klaagster samen met haar echtgenoot is verschenen. Klaagster heeft gepleit aan de hand van een pleitnota.

3 KLACHT

De klacht luidt - zakelijk weergegeven - als volgt:

1. Verweerder heeft in de procedure bij het hof bewijsmateriaal dat beschikbaar is niet overgelegd;
2. Verweerder heeft bij klaagsters verzekeraar niet gereageerd waardoor klaagster een vergoeding van € 50.000,= ter zake van de bedrijfsschade is misgelopen;
3. Verweerder is aansprakelijk gesteld door klaagster maar reageert niet.

4 FEITEN

In overweging 2. heeft de raad vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

5 BEOORDELING

5.1 Klaagster heeft geen beroep ingesteld tegen de beslissing van de raad op klachtonderdeel 3.

5.2 Klachten tegen een advocaat moeten worden ingediend op de in artikel 46c van de Advocatenwet bepaalde wijze. Dit betekent dat in hoger beroep geen nieuwe klachten aan het hof ter beoordeling kunnen worden voorgelegd. Voor zover klaagster

in hoger beroep nieuwe klachten tegen verweerder heeft geformuleerd dient zij daarin dan ook niet-ontvankelijk te worden verklaard.

5.3. Ook overigens heeft het onderzoek in hoger beroep niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.

5.4 De grieven van klaagster tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

BESLISSING

Het Hof van Discipline:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch van 21 november 2011, gewezen onder nummer M73-2011, voor zover aan het oordeel van het hof onderworpen.

Aldus gewezen door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, mrs. A. Beker, J.H.J.M. Mertens-Steeghs, P.T. Gründemann en L. Ritzema, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.F. Schouwink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 12 november 2012.