

## HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6335

Beslissing  
van 10 december 2012  
in de zaak 6335  
naar aanleiding van het hoger beroep van:  
klagers  
tegen:  
verweerder

### 1 HET GEDING IN EERSTE AANLEG

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch (verder: de raad) van 9 januari 2012, onder nummer H70-2011, aan partijen toegezonden op 10 januari 2012, waarbij een klacht van klagers tegen verweerder on-gegrond is verklaard.

### 2 HET GEDING IN HOGER BEROEP

2.1 De memorie waarbij klagers van deze beslissing in hoger beroep zijn gekomen, is op 7 februari 2012 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van verweerder;
- faxbericht van verweerder aan het hof van 26 april 2012.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 5 oktober 2012, waar klagers en verweerder zijn verschenen. Klagers hebben gepleit aan de hand van een pleitnota.

### 3 KLACHT

3.1 De klacht luidt als volgt:

Verweerder is tekort geschoten in de kwaliteit van de dienstverlening tijdens een civiele procedure die hij voor klagers voerde.

Ter toelichting van de klacht is door de klagers het navolgende aangevoerd:

3.2 Het verwijt betreft een opeenstapeling van kleine fouten. Klagers wilden per se een aanwijzing door het kadaster. Verweerder had een expert moeten inschakelen.

Het ging klagers om de volgende drie zaken:

1. tuinhuisje
2. poortpaal (dit kwam er door toedoen van het kadaster per toeval bij)
3. waterput

Verweerder heeft klagers geadviseerd om de kwestie van de waterput te laten rusten. Dit was een onjuist advies. Klagers hebben uiteindelijk alleen gelijk gekregen in de zaak ten aanzien van het tuinhuis, niet ten aanzien van de poortpaal.

3.3 Klagers bestrijden niet de kennis van verweerder wèl vinden zij, dat verweerder hun onvoldoende steun gaf, wat mede resulteerde in een onnodig lange procedure van een simpele "wiskundige en meetkundige" zaak.

### 4 FEITEN

In overweging 2. heeft de raad vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

## 5 BEOORDELING

5.1 Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.

5.2 De grieven van klagers tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

## BESLISSING

Het Hof van Discipline:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's Hertogenbosch van 9 januari 2012, gewezen onder nummer H 70-2011.

Aldus gewezen door mr. J.C. van Dijk, voorzitter, mrs. J.S.W. Holtrop, E. Schutte, C.A.M.J. Raymakers en D.J. Markx, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.F. Schouwink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 10 december 2012.