

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 6324

Beslissing

van 10 december 2012

in de zaak 6324

naar aanleiding van het hoger beroep van:

verweerder

tegen:

klager

1 HET GEDING IN EERSTE AANLEG

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Leeuwarden (verder: de raad) van 16 december 2011, onder nummer 44/11, aan partijen toegezonden op 16 december 2011, waarbij van een klacht van klager tegen verweerder onderdelen 1 en 2 ongegrond en onderdeel 3 gegrond zijn verklaard, en naar de herstelbeslissing van 20 februari 2012, aan partijen toegezonden op 27 februari 2012, waarin is verstaan dat aan het dictum van de beslissing van 16 december 2011 dient te worden toegevoegd dat de maatregel van berisping wordt opgelegd.

2 HET GEDING IN HOGER BEROEP

2.1 De memorie waarbij verweerder, voor zover het betreft het gegrond bevonden deel van klachtonderdeel 3 van deze beslissing (kort gezegd dat zonder toestemming van klager is verrekend), in hoger beroep is gekomen, is op 18 januari 2012 ter griffie van het hof ontvangen. Het hof heeft voorts kennis genomen van de stukken van de eerste aanleg.

2.2 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 8 oktober 2012, waar verweerder is verschenen. Klager is niet verschenen en heeft om aanhouding van de mondelinge behandeling verzocht.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, als volgt.

1. (...)

2. (...)

3. Verweerder heeft zich ten onrechte beroepen op verrekening met eigen bijdragen. Klager heeft daarvoor nimmer toestemming gegeven. Alle verrekeningen zijn op initiatief van verweerder gedaan. Er zijn veel eigen bijdragen betaald door diverse gemeenten, maar desalniettemin stelt verweerder dat er nog eigen bijdragen openstaan. Verweerder heeft aan klager toekomstige bedragen (waaronder terugbetaling eigen bijdragen na gegrondverklaring Raad voor Rechtsbijstand, reiskosten, gedeeltelijke proceskosten, etc.) niet doorbetaald aan klager, ondanks herhaalde verzoeken van klager en heeft hierover klager niet terstond geïnformeerd.

4. (...)

4 FEITEN

De raad heeft vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten, welke niet zijn betwist, vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

5 BEOORDELING

5.1 Klager heeft op de dag van de mondelinge behandeling aanhouding van de behandeling gevraagd, waartegen verweerder bezwaar heeft gemaakt. Het hof heeft de zaak mondeling behandeld en oordeelt thans geen aanleiding te zien een tussenbeslissing te wijzen en partijen opnieuw in de gelegenheid te stellen te worden gehoord. Het hof zal op het hoger beroep beslissen.

5.2. Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.

5.3. De grieven van verweerder tegen de beslissing van de raad, die enkel betrekking hebben op het gegrond bevonden deel van klachtonderdeel 3, worden verworpen. De beslissing van de raad, zoals hersteld bij de herstelbeslissing, dient te worden bekrachtigd.

BESLISSING

Het Hof van Discipline:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Leeuwarden van 16 december 2011, gewezen onder nummer 44/11, zoals hersteld bij beslissing van 20 februari 2012, voor zover aan het oordeel van het hof onderworpen.

Aldus gewezen door mr. W.H.B. den Hartog Jager, voorzitter, mrs. P.M.A. de Groot van Dijken, G. Creutzberg, J.C. van Oven en G.J.S. Bouwens, leden, in tegenwoordigheid van mr. G.E. Muller, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 10 december 2012.