

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 225/2011

### REGIONAAL TUCHTCOLLEGE TE ZWOLLE

Beslissing d.d. 22 maart 2012 naar aanleiding van de op 15 augustus 2011 bij het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle ingekomen klacht van

1. **A**,  
2. **B**,  
wonende te C,  
bijgestaan door mr. N.A. Wilms, verbonden aan ARAG rechtsbijstand te Leusden,  
k l a a g s t e r s,

-tegen-

**D**, huisarts, werkzaam te C,  
bijgestaan door mr. E.J.C. de Jong, advocaat te Utrecht,

v e r w e e r d e r

#### 1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Het college heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met de bijlage;
- het aanvullende klaagschrift met de bijlagen;
- het tweede aanvullende klaagschrift met de bijlagen;
- het verweerschrift met de bijlage;
- de repliek;
- de dupliek.

Partijen hebben afgezien van de hun geboden mogelijkheid te worden gehoord in het kader van het vooronderzoek.

#### 2. DE FEITEN

Op grond van de stukken dient, voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht, van het volgende te worden uitgegaan.

Verweerder en zijn tien eveneens aangeklaagde collega's vormen het totale huisartsenbestand in C en zijn allen lid van de huisartsengroep (verder de HAGRO) aldaar. Klaagster sub 1 is de moeder van klaagster sub 2.

Klaagsters hebben samen met hun zoon, respectievelijk broer eerder geklaagd over onder meer de wijze waarop een roulatieschema tot stand is gekomen, een schema waarbij de leden van de HAGRO de huisartsenzorg voor hen onderling hebben verdeeld. Hierover heeft dit college op 19 november 2009 beslist. Klagers zijn hiervan in beroep gegaan. Het centraal tuchtcollege heeft deze beslissing bij uitspraak van 15 maart 2011 bevestigd.

In een bij klaagschrift overgelegd roulatieschema is voor klaagster sub 2 niet voorzien in een huisarts vanaf 1 juni 2011.

### 3. HET STANDPUNT VAN KLAAGSTERS EN DE KLACHT

Klaagsters verwijten verweerder, zakelijk weergegeven: dat verweerder heeft geweigerd klaagster sub 1 thuis te controleren toen zij was gehecht door de chirurg te E na een val van de trap; dat verweerder klaagster sub 2 geen plaats meer geeft op het roulatieschema.

### 4. HET STANDPUNT VAN VERWEERDER

Verweerder voert verweer, waarover hieronder zo nodig nader.

### 5. DE OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

#### 5.1

Het college wijst er allereerst op, dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de beroepsbeoefenaar bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig geachte handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

#### 5.2

Het college geeft voor de overzichtelijkheid per verweerder één beslissing, waarbij waar nodig zal worden aangegeven welke klager het (als rechtstreeks belanghebbende) betreft.

#### 5.3

Wat de klacht van klaagster sub 1 betreft heeft verweerder aangevoerd dat hem geen verzoek heeft bereikt om haar thuis te bezoeken of anderszins hulp te bieden. Klaagster sub 1 heeft hierop bij repliek laten weten dat zij alle bewijs geleverd had. Zij heeft echter

niet aangegeven waar dat bewijs in dit geval uit bestaat terwijl het college ook ambts-halve in de overgelegde stukken geen aanwijzing heeft gevonden dat door of voor klaagster sub 1 (tevergeefs) is gevraagd om een huisbezoek. Dit brengt mee dat deze klacht kennelijk ongegrond is.

#### 5.4

Uit het door klaagster overgelegde schema blijkt dat per 1 juni 2011 alle leden van de HAGRO voor zover zij verantwoordelijk waren voor de huisartsenzorg voor klaagster sub 2, waaronder verweerder, een keer aan de beurt waren geweest. Het was dus inderdaad voor de hand liggend, zoals in het verweerschrift aangevoerd, dat het schema weer opnieuw zou beginnen. Voor zover dit al niet voor klaagster sub 2 duidelijk is geweest, had zij -al dan niet in het kader van een concrete hulpvraag- bij een van de leden van de HAGRO kunnen informeren hoe wat haar betreft het schema verder ging. Gesteld noch gebleken is dat zij dit heeft gedaan, laat staan dat vervolgens informatie of hulp is geweigerd. Klaagster sub 2 heeft daarentegen rauwelijks een klacht ingediend. Tegen deze achtergrond is ook deze klacht kennelijk ongegrond.

## 6. DE BESLISSING

Het college wijst de klachten af.

Aldus gedaan in raadkamer door mr. A.L. Smit, voorzitter, S. Tiemersma en J.M. Komen, leden-geneeskundigen, in tegenwoordigheid van mr. K.M. Dijkman, secretaris, en uitgesproken in het openbaar op 22 maart 2012 door mr. A.L. Smit, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. H. van der Poel-Berkovits, secretaris.

voorzitter

secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg door:

- a. de klager en/of klaagster, voor zover de klacht is afgewezen, of voor zover hij/zij niet-ontvankelijk is verklaard;
- b. degene over wie is geklaagd;
- c. de hoofdinspecteur of de regionale inspecteur van de volksgezondheid, wie de gelegenheid uit hoofde van de hun toevertrouwde belangen aangaat.

Het tot het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg gerichte beroepschrift wordt ingezonden bij de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Zwolle, door wie het binnen de beroepstermijn moet zijn ontvangen.