

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 164/2011

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE TE ZWOLLE

Beslissing d.d. 12 juli 2012 naar aanleiding van de op 15 juni 2011 bij het Regionaal Tuchtcollege te Zwolle ingekomen klacht van

A, gevestigd te B,
en

C, wonende te B,
bijgestaan door mr. Ch.L. van den Puttelaar, advocaat te Rotterdam,

k l a g e r s

-tegen-

D, psychiater, werkzaam te E,
bijgestaan door mr. J. Velthoven, advocaat te Tiel,

v e r w e e r d e r

1. HET VERLOOP VAN DE PROCEDURE

Het college heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met de bijlage;
- het verweerschrift;
- de repliek met de bijlagen;
- de dupliek met de bijlagen;
- de namens verweerder op 11 januari 2012 ingezonden stukken, de namens klagers op 20 januari en 2 februari 2012 ingezonden stukken en de brief namens verweerder ingezonden op 30 mei 2012.

Partijen hebben afgezien van de hun geboden mogelijkheid om te worden gehoord in het kader van het vooronderzoek.

De zaak is behandeld ter openbare zitting van 1 juni 2012, alwaar zijn verschenen klagers en verweerder in persoon, bijgestaan door hun raadslieden. Klaagster sub 2 werd bovendien bijgestaan door mr. drs. A.C.G. Meijer, advocaat te Amsterdam, terwijl namens klager sub 1 bovendien aanwezig was de heer F.

De zaak is tegelijkertijd maar niet gevoegd behandeld met de zaak tegen verweerder bekend onder nummer 177/2011. In beide zaken wordt tegelijkertijd uitspraak gedaan.

2. DE FEITEN

Op grond van de stukken waaronder het medisch dossier en het verhandelde ter zitting dient, voor zover van belang voor de beoordeling van de klacht, van het volgende te worden uitgegaan.

2.1. Klaagster sub 2 (hierna: klaagster) is geboren op 5 juni 1986. Zij is na verwijzing door haar huisarts op 11 december 2007 bij een hulpverlener van klager sub 1 onder behandeling gekomen in verband met stemmingsklachten. De DSM-diagnose vermeldt depressieve stoornis, eenmalige episode, ernstig met psychotische kenmerken, trekken van een afhankelijke persoonlijkheidsstoornis, problemen binnen de primaire steungroep, andere psychosociale en omgevingsproblemen. De GAF-score was 51-60. Blijkens het dossier vormt de thuissituatie de achtergrond van de klachten: een wantrouwende, agressieve en controlerende vader in een traditioneel Turks gezin.

2.2. Verweerder is op 1 april 2008 als psychiater in dienst getreden bij de A. Vanaf 19 juni 2008 tot 9 februari 2009 is klaagster door hem behandeld met ongeveer 20 gespreksessies; verder is er telefonisch en e-mailcontact geweest. Op 9 februari 2009 noteerde verweerder:

“Het gaat goed met haar klachten duidelijk verminderd.
Haar behandeling is geëindigd en medicatie wordt nog 6 maanden voortgezet”.

2.3. In maart 2010 heeft klaagster zich weer tot verweerder gewend en op 12 maart 2010 is haar dossier bij de A heropend. Verweerder noteerde die dag:

“veel relationele problemen met moeder
zij wil af en toe met mij praten
geen depressieve en angst klachten
B/afhankelijke en theatrale persoonlijkheidseigenschappen(persoonlijkheidsstoornis
NAO)”

2.4. Op 27 juli 2010 schreef verweerder in het dossier:

“Laatste afsluitdatum: 27-07-2010
Evaluatie aanmeldklacht: verminderd
Reden beëindiging: regulier
Verwezen naar: huisarts
Verloop en resultaat van de behandeling: patiënte was bekend op onze instelling met posttraumatische stressstoornis en persoonlijkheidsstoornis.
haar klachten zijn met psychotherapie behandeld.
Door deze behandeling zijn haar klachten duidelijk verminderd. Haar behandeling is bij onze instelling beëindigd.”

2.5. Verweerder heeft zijn dienstbetrekking bij de A per 1 augustus 2010 beëindigd. Hij had toen al een eigen praktijk als vrijgevestigd psychiater te E, die nadien is uitgebreid

met een praktijk te B. Op 5 augustus 2010 heeft verweerder de behandeling van klaagster voortgezet in zijn eigen praktijk. Klaagster had daarvoor op 3 augustus 2010 een verwijsbrief gekregen van haar huisarts. Verweerder noteerde op die datum:

“posttraumatisch en ouder kind relatie probleem bij een vrouw met persoonlijkheidsstoornis
B/cognitieve gedragstherapie”

2.6. De behandeling van klaagster werd op 2 maart 2011 beëindigd. Tot die datum hebben ongeveer 30 behandelingen plaatsgevonden. In de verslaglegging wordt 11 keer verwezen naar het “papieren dossier”. Desgevraagd heeft verweerder ter zitting gemeld dat dit papieren dossier is vernietigd en dat het had moeten worden ingescand, maar dat dit niet is gebeurd.

2.7. Een dag na de beëindiging van de behandeling door verweerder heeft klaagster zich gewend tot de A. Op 3 maart 2011 werd in het dossier van klaagster genoteerd:

“Op donderdag 3-3-2011 meldde zich uitgeschreven cliënte X [het RTC begrijpt: klaagster] bij de balie van de afdeling TCH [het RTC begrijpt: transculturele hulpverlening] met het verzoek om te mogen praten met dhr. G. Gezien dhr. G cliënte niet kende werd dit aanvankelijk afgewezen, na herhaald verzoek en dringende ondertoon werd hieraan alsnog gehoor gegeven. In het gesprek dat volgde gaf cliënte aan dat er in de behandelingscontacten met (verweerder, RTC) sprake was van grensoverschrijdend gedrag van diens zijde. Bij deze vermelde cliënte seksuele handelingen, verbaal alsook fysiek (met uitzondering van vaginaal contact), deze kon zij onderbouwen met cadeaus en correspondentie welke zij had ontvangen van (verweerder, RTC). Toen cliënte zeer emotioneel reageerde werd besloten collega mevr. H bij het gesprek te betrekken, deze nam het woord, waarbij de precieze inhoud van het behandelingscontact met (verweerder, RTC) werd ondervraagd. Cliënte rapporteerde dat de overschrijdingen plaats vonden op het A, maar ook buiten de instelling voor een periode van 3 jaar, en dat zij geen weerstand kon bieden omdat (verweerder, RTC) haar zou hebben gechanteerd alles aan haar vader te vertellen. Uit dit gesprek concludeerden mevr. H en dhr. G dat het grensoverschrijdende gedrag niet alleen bestond uit seksuele handelingen met cliënte, maar ook betrekking had op intieme informatie over patiënten en collegae alsook afdelingsinterne kwesties. Het afdelingshoofd werd op de hoogte gebracht, deze verwees naar de cliëntenvertrouwenspersoon en verzocht om kalmte te bewaren.”

2.8. Klaagster heeft op 11 en 18 maart 2011 met de cliëntenvertrouwenspersoon, I, gesproken. Een kopie van diens verslag is bij het klaagschrift gevoegd. Het houdt onder meer het volgende in:

“Inleiding

Klant komt uit een zeer traditionele familie, en kan op repercussies rekenen als er iets van het besprokene bij de familie terecht komt. De vader van klant is naar Turkije, dus dit is het moment voor klant om een en ander aan te kaarten.

Klant heeft momenteel een nieuwe hulpverlener bij A, en dit bevalt goed.

Verslag

In 2007 kwam klant terecht bij A. Op dat moment had ze veel psycho-sociale problemen. Ze kwam eerst bij een andere hulpverlener. Die heeft vervolgens een psychiater erbij gehaald. Ze had op dat moment allerlei problemen en geen ervaring m.b.t. seksualiteit. Dus, dacht ze, fijn, een moderne Turkse man. Ze kan dan zeggen wat ze wil, denkt ze. Hier kan ik mijn verhaal doen.

In het tweede en derde gesprek, ging de therapeut erg in op mogelijk seksuele ervaringen van klant, en ook vroeg hij naar eventuele zelfbevrediging. Hij vroeg erg naar details. In een van de gesprekken daarna zei therapeut: 'ik heb nog nooit zo iemand in mijn leven gezien. Ik ben zo onder de indruk. Je bent intelligent, bescheiden, mooi, gevoelig, daardoor zou je heel heftig kunnen vrijen.' En meer van dergelijke zaken.

In het 4e en / of 5e gesprek maakt de therapeut kenbaar dat hij verliefd is op haar. Klant wordt hier bang van, dit is genoeg om ernstig in de problemen te komen thuis. De therapeut zegt dat ze zich niets van haar vader moet aantrekken, maar drukt haar ook op het hart om het niet thuis of tegen iemand te vertellen. Klant kan niet naar een andere arts, volgens hem.

Deze situatie loopt verder uit de hand. Klant heeft wekelijks gesprekken, therapeut belt regelmatig.

Op een gegeven moment drong de therapeut er bij klant op aan hem aan zijn msn toe te voegen. Zij was op een bepaald moment met hem in gesprek via de msn. Daarbij werd zij betrappt door haar vader. Zij klikte de msn weg maar moest die openen van haar vader. Dit heeft zij geweigerd en zij is vervolgens geslagen door haar vader. De volgende dag is zij in verwarring naar haar therapeut gegaan. Ze had niet geslapen. Was willoos en slaperig. Hier heeft therapeut misbruik van gemaakt.

Hij heeft haar gezoend en betast. Klant raakte hiervan in paniek. Therapeut dwong mevrouw om steeds terug te komen. Hij deed steeds iets meer, en stelde zich dwingend op. Op momenten dat zij bezwaar maakte intimideerde en/of manipuleerde hij haar. 'Als je geen sex hebt met mij is er iets mis met jou.' Hij wordt driftig, chanteert, manipuleert, speelt machtspellen.

'Wat moet ik hiermee'. Zei hij dan 'Ik kan niet zonder jou, wil niet zonder jou'. Dit veroorzaakte enorme spanningen.

Daarnaast bleef de therapeut zijn vermoeden dat klant ooit verkracht was telkens herhalen, terwijl dat niet zo was. 'Geen gemaar', zei hij bijvoorbeeld, 'ik weet zeker dat je verkracht bent door je vader of je oom.' Hij suggereerde ook dat ze lesbisch zou zijn. Therapeut begon nu anoniem te bellen, en adviseerde een andere route in het gebouw. Klant kwam zo vaak dat secretaresses aan de balie op de begane grond dachten dat ze er werkte.

Van belang is dat klant achteraf zich realiseert dat ze een vaderfiguur zocht in deze man, terwijl hij vooral op sex uit was. Klant realiseert zich dat ze van haar therapeut hield in deze periode, en dat ze hem vertrouwde. Klant had grote bewondering voor therapeut.

Therapeut heeft klant meerdere malen vaginaal gepenetreerd, maar had gezegd dat dat geen gevolgen zou hebben voor het maagdenvlies. Het was geen volledige penetratie. 'Als ik mijn maagdelijkheid niet behoud word ik doodgeschoten.' had klant gezegd. Therapeut blijft echter aandringen: 'Nee, zegt de therapeut, 'ik houd daar rekening mee.' Hij dwingt haar tot verschillende en alternatieve manieren van sex om toch tot een orgasme te komen en houdt geen rekening met de pijn die hij daarbij aan klant bezorgd en die zij wel duidelijk aangeeft. Therapeut dreigde meermalen met ontmaagden zodat zij niet met een ander zou kunnen trouwen. Therapeut heeft klant geestelijk maar ook fysiek pijn gedaan.

Klant heeft in deze periode een aantal kettingen gekregen en boeken. Ze zijn één keer samen naar Hoek van Holland geweest. De therapeut vertelt veel grove grappen. Ook over collega's. Klaagt over werkdruk. Schept op over het aantal vrouwen dat hij heeft gehad, en praat veelal over sex.

Na deze periode is klant naar een gynaecoloog geweest. Klant bleek gedeeltelijk ontmaagd.

Eind 2007/2008 is er een onderbreking in het contact van 8 maanden. In die tijd heeft klant haar propedeuse gehaald. Klant is erg geïsoleerd en komt toch weer terug voor hulp in april / mei 2008. Zij wil dit keer echt geholpen worden en weet afstand te bewaren. In kleine stapjes probeerde therapeut weer dichterbij te komen en maakt opmerkingen om klant uit balans te brengen. 'Ik weet heus wel waarom je hier komt'. Therapeut had op dit moment een andere kamer met minder volledige privacy, dit heeft klant geholpen. Er was wel een plek in de kamer waar absoluut geen zicht op was vanuit de tegenoverliggende woonblokken. Therapeut zette klant daar klem om haar te zoenen en te betasten.

In juni 2009 belde de therapeut klant op een middag en vroeg of ze bij hem thuis kon komen. Klant is daarnaartoe gegaan. De therapeut probeerde weer sex te hebben maar klant liet dit niet toe en verweerde zich door te schreeuwen.

Met onderbrekingen heeft klant tot begin 2011 contact met de therapeut, vaak wekelijks, soms met een onderbreking. Klant wil geen sexueel contact meer. De therapeut blijft wel proberen. In deze periode wordt er nog wel gezoend.

In september 2010 heeft de therapeut een praktijk aan huis en neemt haar als klant mee daarnaartoe.

Klant heeft wel steeds het gevoel dat zij weg wil bij de therapeut, maar kan niet tot de stap komen. Het laatste gesprek dat therapeut en klant hebben vindt begin maart 2011 plaats. De therapeut is dan afstandelijk. 'Ik heb iemand in dienst, ik ga binnenkort met haar trouwen. Ik wil dat ze bij de gesprekken aanwezig is.' (vrouw is psychotherapeut in opleiding) Klant is kwaad. Haar vader is op dat moment naar Turkije. Klant is vervolgens naar één van de therapeuten van A gegaan waarover ze van een kennis hoorde dat zij die sympathiek vond, en heeft haar verhaal verteld. Deze therapeut heeft de cliëntenvertrouwenspersoon op de hoogte gebracht."

2.9. Bij brief van 26 januari 2012 heeft I zich tot het Tuchtcollege gewend. Die brief houdt onder meer in:

"In de periode maart / april 2011 heeft [klaagster, RTC], een klant van bovengenoemde psychiater, zich tot mij gewend, met een reeks klachten. Ik heb meermalen met haar gesproken en haar verhaal maakte een zeer betrouwbare en onderbouwde indruk. Ondanks dat zijzelf daar zware consequenties van zou ondervinden en inmiddels ondervonden heeft, heeft zij deze zaak aanhangig gemaakt.

In dezelfde periode heeft een andere klant van A, mevrouw x (wil graag anoniem blijven), eveneens een jonge vrouw van Turkse komaf met een vergelijkbare klacht zich tot mij gewend. Wat mij opviel was dat beide verhalen een duidelijke overeenkomst laten zien in werkwijze en aard van de intimidaties door bovengenoemde psychiater.

Daarnaast heb ik later gehoord dat er zich nog drie vrouwen met een vergelijkbare klachten bij andere hulpverleners binnen de A hebben gemeld.

Ik ben er daarom van overtuigd dat de klachten van de dames die ik zelf gesproken heb authentiek zijn, dus dat er ernstig grensoverschrijdend gedrag heeft plaatsgevonden door deze psychiater, maar ook dat deze klachten, gezien het feit dat er bij deze groep vrouwen sprake is van veel grotere kwetsbaarheid (jonge Turkse vrouwen met psychische klachten) en dus de klachtbereidheid veel kleiner is, deze klachten het topje van de ijsberg vormen.”

2.10. Klaagster is tot 18 juli 2011 bij de A (G) onder behandeling gebleven; toen werd zij uitgeschreven. Het dossier houdt dienaangaande in:

“Cliënte kwam trouw op afspraken, volgde adviezen zeer goed op en was zeer gemotiveerd. Behandeling werd ondanks vele tegenslagen en de complexiteit van de problematiek met succes afgerond, er is duidelijk sprake van een gewonnen strijd waaruit cliënte sterker en stabiel naar voren is gekomen”.

2.11. Bij repliek zijn fotokopieën van e-mailberichten overgelegd. Het gaat om berichten die over en weer zijn gewisseld tussen (de) personen die zich van de e-mailadressen klaagster@hotmail.com en verweerder@live.nl hebben bediend. Eerstgenoemd e-mailadres is van klaagster en laatstgenoemd adres is, zoals verweerder bij dupliek erkent, één van de door hem gebruikte e-mailadressen via hetwelk hij in het verleden wel eens met klaagster heeft gemaïld. Klaagster heeft de berichten - al dan niet gegroepeerd - doorgemaïld naar haar e-mailadres oranje@hotmail.com, zulks teneinde - naar zij ter zitting desgevraagd heeft verklaard - te voorkomen dat haar vader de berichten zou lezen.

2.12. De e-mailberichten zijn deels in het Turks en deels in het Nederlands gesteld. Voor zover zij in het Turks luiden, heeft klaagster een vertaling in het Nederlands bijgevoegd. De juistheid van die vertaling is door verweerder niet bestreden. De in het Nederlands gestelde of vertaalde berichten houden in chronologische volgorde onder meer het volgende in:

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 1 december 2008, 14:22:38

D,
Vandaag was je erg intiem (van binnen uit). Er is iets wat mij aan het denken gezet heeft: jouw gevoelens zijn erg diep.
Ikzelf word ook door jou geraakt, het lijkt mij alsof jouw gevoelens zo sterk zijn, ik schrik er soms van.
Mij alleen zien en praten, is dat voor jou niet genoeg?
Af en toe krijg ik het gevoel dat je veel meer dan dat wilt...
Ik ben bang om geen verweer meer te hebben. Jij bent een aantrekkelijke man.
Weet je waar ik bang voor ben, ik ben bang dat er tussen ons een seksuele aanraking zal ontstaan
Het is niet mogelijk, dat zo iets er plotseling is, het begint over het algemeen met het vasthouden van een hand.
Eerst hand vasthouden, daarna het gezicht kussen etc. etc.
En tegelijkertijd wordt het verslavend.

Ik voelde dat altijd zo bij mijn ex-vriendin.
Ik was aan haar verslaafd geraakt, ik wilde haar voortdurend aanraken en alsmaar steeds meer (verder gaan)..
Ik ben bang om ook met jou in zo'n situatie terecht te komen.
Ik probeer sterk te zijn, maar ja ik ben ook maar een mens.
Liefs
C

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 1 december 2008, 17:00:04

C,
Het belangrijkste is jouw gezondheid en dat jij je op je gemak voelt.
Ik wil niet dat daar schade aan berokkend wordt.
Ik heb altijd respect voor jou.
Afhankelijk zijn van iemand is niet goed. Jij bent een sterk iemand en iedere dag wordt jij sterker. Jij wordt niet afhankelijk van iemand.
Jouw gevoelens en jouw seksuele wensen verbergen of er bang voor zijn is niet nodig.
Gedraag je zoals je je voelt van binnen, jij hoeft niet bang voor mij te zijn.
liefs
D

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 1 december 2008, 18:25:16

Weet jij wat mij sterk maakt? Dat ik mijzelf kan beheersen. Dat ik alle soorten van wensen (lusten) kan onderdrukken.
Dat ik deze kracht bezit, maakt dat ik mijzelf heel sterk voel.
Vandaag heb ik mijzelf met de grootste moeite ingehouden jou niet te omhelzen, jou niet te kussen. Ik zou wel in je omhelzing hebben willen verdwijnen (wegsmelten)
Toen jij mij vertelde, dat jij van mij hield, kwam er een heel warm gevoel over mij, om wat voor reden dan ook vermeed ik het je aan te kijken.
Nadat jij weg was gegaan, heb ik aan jou gedacht. Ik denk ook heel erg veel aan jou.
Ik probeer niet te denken, maar jij komt als vanzelf in mijn gedachten op.
Jij laat mij voelen dat ik een vrouw ben. Dit gevoel heb ik nooit eerder, bij niemand geproefd.
liefs
C

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 1 december 2008, 19:09:32

C,
Ik denk ook aan jou, jij bent nooit uit mijn gedachten.
Ik wilde jou in mijn armen nemen en heel lang kussen. En als ik jou zie en aan je denk, dan voel ik mijn mannelijkheid

Ik zal nooit iets doen, wat jij niet wilt. Jij moet je bij mij altijd veilig voelen. Ik houd van jou.
liefs
D

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 31 januari 2009, 09:18:35

D,
Jij bent voor mij trouwens een goede vriend(in) een goede kameraad als wij het contact tussen ons zouden verbreken, dat zou ik niet uithouden
Wat wij beleefd hebben is heel speciaal. Ik zal het nooit vergeten. ik weet niet of ik nog ooit zo'n mooi samenzijn zal beleven.
jij bent een machtig/prachtig mens en jij bent alles, het allermooiste waard. Alle gevoelens bij ons samenzijn waren intiem en echt en zo mooi.
alles en iedereen (dacht ik tot nu toe) gekunsteld en ik ben erg gelukkig (prijs mezelf gelukkig), dat ik zo'n intiem (van binnenuit) liefhebben en liefde heb mogen delen met jou.
Ik ben heel erg verdrietig D, ik heb zo'n pijn van binnen dat kan ik niet beschrijven. Ik wil alles doen wat ik maar kan om mijn gevoelens te onderdrukken
Ik weet niet of het mij zal lukken, ik ben helemaal vol van jou, ik loop over van verlangen ik houd veel, heel veel van jou
ik voel mijzelf met alles in mij geheel behorende aan jou. ik wil zelfs niet denken dat er een ander voor jou in de plaats zou kunnen komen.
Als ook volgens jou het uitmaken het beste besluit is, laten we het dan uitmaken en vrienden blijven. dit betekent dat jij ook mijn zorgen deelt
denk jij ook, dat als wij onze relatie voortzetten, dat er dan in de toekomst hele vervelende dingen uit kunnen voortkomen?
laten wij goed nadenken en besluiten wat voor dit moment het beste is.
prettig weekend
C

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 3 februari 2009, 18:45:10

Als jij mij met een enkel woord zou moeten beschrijven, welk woord zou jij dan kiezen?

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 3 februari 2009, 23:20:31

Ik heb C gekozen.
Omdat C is een persoonlijkheid, schoonheid, een mooie emotie, enz. Alle mooie dingen heeft C inzicht.
Jouw naam is voor mij het mooiste woord dat over jou vertelt
Ik houd nu van naam C. Als ik hoor dat iemand C heet. dan denk ik meteen dat zij mooie, slim, emotioneel, loyal enz.
Ik hoop dat ik duidelijk ben

Ik houd van je
ik denk aan je
l.u
Kus

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 10 februari 2009, 08:28:33

goede morgen mijn geliefde
wat ben je aan het doen? ik ben nu op mijn werk. ik denk aan je..
kusjes

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 10 februari 2009, 11:44:23

mijn geliefde
ik ben aan het werken, ik denk ook aan je mijn ziel/mijn lieveling
Nu mijn hele licham voel je aanwezigheid
love u
kus

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 10 februari 2009, 18:25:12

mijn geliefde ik heb net een heel bijzonder mailtje gekregen van een vriendin. zij is ge-handicapt.
Op Valentijn schreef zij/hij mij zo'n mooi mailtje. Ik was er helemaal onderste boven nu voel ik me heel goed, mijn dag kan niet stuk.
D jij weet, dat er niets is dat de liefde niet kan oplossen, mijn enige medicijn is de liefde, niets kan daarvoor in de plaats mijn binnenste (ziel) vervullen
ik houd van jou mijn geliefde

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 10 februari 2009, 18:46:50

mijn liefde / geliefde
het is voor mij ook geldig.
Ik ben noiet zo verliefd geweest. Ik ben heel gelukkig dat ik je ken, dat ik op je vreliefd bent.
ik ben vol met je liefd.
mijn lieveling / mijn ziel
ik houd van jou

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 10 februari 2009, 19:46:24

jij bent mijn enige / jij bent voor mij de enige

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 10 februari 2009, 19:48:25

jij ben mijn alles jij bent mijn lieveling (mijn ziel)
love –u
ik wil dat je in mijn armen bent
kus

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 10 februari 2009, 19:50:00

ik wil jou opeten

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 10 februari 2009, 19:53:56

dat zou ik willen
ik wil je overal kussen
en aanraken
bij je zijn, naast je liggen
mijn geliefde

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 10 februari 2009, 19:57:00

IK BEN VERLIEFD OP JOU VERLIEFD

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 10 februari 2009, 19:59:35

en ik op jou, als een gek, totaal door het dolle (natte/kleffe)
IK HOUD VAN JOU

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 14 februari 2009, 18:57:27

D mijn geliefde , heb jij een huistelefoon?

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 15 februari 2009, 17:20:45

[telefoonnummer, RTC] is mijn thuis telefoon mijn geliefde

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 22 februari 2009, 11:33:12

mijn geliefde
ik denk aan je
ik heb je gemist#mijn ziel mijn lieveling

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 22 februari 2009, 15:57:15

mijn geliefde ik verlang ook naar jou
ben je nu in Nederland?
wat hebben jij gedaan mijn geliefde?
love u

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 22 februari 2009, 18:15:10

mijn geliefde
Ik ben nu thuis,
ik heb mijn zusje, schoonbroer, neefje en nichtje gezien.
Karnaval gekeken en eten en gedronken.
Het was gezellig.
Ik heb je de hele dag gedacht. Je gedroomd dat we samen op vakantie waren, aan het wandelen, zonen en zwemmen.
Ik doe niks anders dan over ons denken. Dat doet heel goed bij mij mijn geliefde
wat heb je gedaan?
mijn ziel/ mijn lieveling
love u

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 22 februari 2009, 21:34:57

mijn geliefde, ik ging proberen om te lezen. ik moest administratieve zaken regelen en mijn nichtje kwam.
ik ben nu heel moe, ik wil slapen.

ik ben de hele dag druk bezig geweest

fijn dat je het gezellig heb gehad. ik ben ook steeds aan het denken over ons. ik zit steeds met mijn hoofd bij jou, net of je altijd bij me bent

mijn geliefde ik verlang naar jou

tot morgen

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 23 februari 2009, 14:00:36

mijn geliefde
ik mis je nu al,
ik ben gek op je
ik denk constant aan je
kus mijn geliefde
love u

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 23 februari 2009, 17:56:57

D mijn geliefde, ik hoop dat ik je vandaag geen verdriet gedaan heb
je moet het niet persoonlijk opvatten dat we niet kunnen trouwen.
we houden van elkaar en daarom zijn we nu bij elkaar.
de toekomst is duidelijk, maar nu zijn zij samen en wij houden van elkaar
ik hou van jou en ik wil je niet kwijt.
jij bent voor mij belangrijk mijn ziel/ mijn liefste
ik houd van jou
ik kus jou mijn geliefde
ik bel jou morgen avond scahtje, dan kunnen we praten

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 24 februari 2009, 08:27:02

mijn geliefde
je bent voor mij alles
we hoeven geen afficele en tradotionele regel toepassen.
Ik heb nu met je relatie, ik ben met je samen, we zijn verliefd op elkaar.
wat moet ik dan meer.
Ik ben gek op je
love u

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 24 februari 2009, 10:23:41

Goed mijn geliefde dit is het beste voor ons tweeën
ik houd van jou
ik kus jou

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com

Datum: 24 februari 2009, 11:16:11

mijn geliefde
ik houd ook van jou meer dan van mezelf
mijn geliefde

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 24 februari 2009, 11:55:14

en ik van jou

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 24 februari 2009, 12:06:45

ik ben tot 19.30 hier, je kan komen, bellen, enz
mijn geliefde/mijn ziel mijn lieveling
kussssss

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 25 februari 2009, 07:58:36

D mijn geliefde gisteren toen ik thuis kwam
was mn vader thuis, ik kon je niet bellen. ik vond het heel vervelend. ik wil jouw stem
horen. vandaag ga ik het weer proberen.
tot vanavond mijn geliefde,
ik kus je
(vandaag heb ik college, werkgroep, sport) ik moet weer heel veel lezen..

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 25 februari 2009, 11:19:36

mijn geliefde
ik heb je gemist
ik houd van je en denk aan je
mijn lieveling /mijn ziel mijn liefje
ik ben de hele avond thuis
kus
love u

Van: klaagster@hotmail.com
Aan: verweerder@live.nl
Datum: 25 februari 2009, 15:15:07

ik hou van jou mijn geliefde, ik heb net werkgroep gehad, nu ga ik sporten en daarna
naar huis(ik moet veel lezen)
ik kus jou mijn geliefde, tot vanavond

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 13 maart 2009, 23:53:37

Lieverd
hierbij stuur ik je een paar foto's,
liefs, mijn lieveling/mijn ziel, ik mis je
Kusssssss

Van: verweerder@live.nl
Aan: klaagster@hotmail.com
Datum: 3 juni 2009, 21:32:14

[<http://www.youtube.com/.....>, RTC]

3. HET STANDPUNT VAN KLAAGSTER EN VAN DE A EN DE KLACHT

3.1. Geklaagd wordt dat verweerder jegens klaagster in grove mate misbruik heeft gemaakt van zijn positie en dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan grensoverschrijdend gedrag in de behandelrelatie en aan het hebben van seksueel contact met haar.

3.2. Ter onderbouwing van hun klacht doen klagers - kort gezegd - een beroep op hetgeen onder de feiten sub 2.7 tot en met 2.12 hiervoor is vermeld.

3.3. Ter zitting heeft klaagster daaraan nog het volgende -zakelijk weergegeven- toegevoegd:

“Ik was in maart 2007 bij de A aangemeld. In juni was ik in een crisis beland en schrok mijn behandelaar van mijn toestand. Ze heeft verweerder erbij gehaald en die heeft de behandeling overgenomen.

Ik hoor mijn advocaat zeggen dat ik mij zich een jaar vergis en dat het eerste consult bij verweerder op 19 juni 2008 was.

Op 10 februari 2009 is de behandeling afgesloten. Ongeveer een jaar later heb ik me weer aangemeld omdat ik weer in de problemen was gekomen. Ik heb verweerder opgebeld.

Ik ben eigenlijk niet door verweerder behandeld. Ik kon nergens anders terecht. Ik had last van de dingen die ik bij hem had meegemaakt. De seksuele intimidatie is rond kerst 2008 begonnen. Ik was geslagen door mijn vader en had de hele nacht bijna niet geslapen. De volgende dag, toen ik bij verweerder kwam, was ik in shock. Daar heeft verweerder misbruik van gemaakt. Eerder had hij het ook wel geprobeerd maar toen kon ik er weerstand aan bieden. Ik was wel van hem onder de indruk geraakt maar ik wist dat het niet kon. Toen was ik niet meer sterk genoeg om me te verzetten maar ik kon er met niemand over praten. Het ging beetje bij beetje. Iedere keer complimentjes, per mail en telefonisch. Hij speelde op mijn gevoel in; dat hij me leuk vond en niet zonder mij kon.

De mails begonnen december 2008. Het kwam eerst oprecht over. Ik dacht dat ik de enige was. Ik begon op enig moment ook wel gevoelens voor hem te krijgen. Tot juni

2009 hadden we een soort relatie. Toen is er een stop geweest en zijn we uit elkaar gegaan voor negen of tien maanden.

We hebben maar twee of drie behandelgesprekken gevoerd. De rest was gewoon een relatie. We zagen elkaar op het A en bij hem thuis. Eén, twee en soms drie keer in de week hadden we afspraken. Af en toe kwam mijn thuissituatie ter sprake maar verder ging het gewoon over alledaagse dingen en hij vertelde veel over zijn thuissituatie. Over zijn baan en zijn dochter. Het waren sociale gesprekken. Je zou het een affectieve relatie kunnen noemen. Hij besprak wat hij het weekend zou gaan doen en zijn frustraties met collega's.

Mijn klachten bleven gelijk maar ik voelde me er soms wel goed bij. Het hield me wel bezig hoe dit verder moest. Wat er zou gebeuren als mijn ouders er achter zouden komen.

Ik ben soennitisch en hij is alevitisch. Dat mocht niet. En verder is er zijn leeftijd en het feit dat hij gescheiden is met een dochter. Dat zou voor mijn familie een probleem zijn. Ik was bang. Als mijn vader er achter zou komen zou hij me zeker dood hebben geschoten. In mijn familie heerst eerwraak. Mijn vader is daar heel erg in.

Ik ben in een blijf-van-mijn-lijfhuis ondergedoken sinds ik melding heb gedaan bij de A. Na juni is hij met vakantie gedaan. Het contact is verbroken maar hij stond wel in mijn msn-lijst.

In maart 2010 heb ik weer gebeld want ik had hevige ruzie met mijn moeder gehad. Hij had een afspraak voor me gemaakt op de A. Toen was het een beetje anders omdat ik sterker was geworden. Hij zei dat hij zijn gevoelens in de hand had. Hij deed zijn best.

In de eerste periode heeft hij lichamelijk misbruik gemaakt. Eerst was het hand vasthouden en proberen te omhelzen. Vanaf die zwakke dag ging hij verder. Droog vrijen en dat soort dingen. Iedere keer probeerde hij verder te gaan. Hij wilde ook echt seks. Ik wist dat ik echt doodgeschoten zou worden als dat zou gebeuren. In de eerste periode vanaf maart kwam ik bij hem thuis. Moet ik echt alles bloot geven?

Hij probeerde me te penetreren. Dat lukte niet omdat ik me verzette. Hij vond dat heel vervelend. Hij probeerde anale en orale seks. Ik kon dat niet opbrengen. Ik werd miselijk en begon te huilen. Hij ging gewoon door.

Het gebeurde ook op de A. Dan belde hij de secretaresse om te zeggen dat hij iemand had die erg ontdaan was vanwege de therapie.

Hij had twee huizen. Een in E en één in B.

Ik was geestelijk afhankelijk geworden van hem. Hij belde me op om te vragen wanneer ik weer kwam. Ik zat er alleen mee.

De pogingen tot penetratie waren met zijn vinger en met zijn penis. We waren beiden ontbloot.

In de behandelkamer zijn we nooit helemaal bloot geweest.

In de tweede periode was veel meer afstand. Ik was bij de gynaecoloog geweest en gebleken was dat ik gedeeltelijk ontdaan was. Ik maakte me zorgen voor het geval ik op traditionele wijze zou gaan trouwen.

Ik heb een mailtje gestuurd aan mijn counselor van de middelbare school. Ik heb hem verteld dat ik een relatie had gehad met een psychiater. Hij zei dat dat wettelijk helemaal niet kon. Hij zei ook dat hij zeker wist dat die psychiater dat dan met meerdere vrouwen had gedaan. En dat bleek ook. Dat was in maart 2011.

In mei 2010 heb ik het eerste gesprek gehad met die counselor.

Hij had gesproken met meneer J van het A. Toen al waren er een of twee klachten bij de A over verweerder. Maar het was zijn woord tegenover hun woord.

De counselor wilde heel graag dat ik een klacht in zou dienen. Vanwege mijn thuissituatie wilde ik dat toen niet doen. Nu weten ze niet waar ik ben. Toen woonde ik nog thuis. Ze zouden bijvoorbeeld mijn post open kunnen maken.

Ik heb de behandelrelatie niet meteen gestopt. Ik heb hem ook niet verteld wat ik inmiddels wist.

De laatste keer dat ik bij hem kwam deed hij heel afstandelijk. Hij begon heel serieus te praten. Hij zei dat hij een secretaresse in dienst had genomen en dat hij met haar wilde trouwen. En als ik de behandeling door zou willen zetten zouden ze me samen behandelen.

Ik moest me heel serieus gedragen. Toen voelde ik me heel erg misbruikt en werd ik heel erg kwaad.

De volgende dag ben ik naar de A geweest. Ik wist dat een moeder van een vriendin van mij door G werd behandeld en dat hij heel serieus was. Hij geloofde me meteen en probeerde me te helpen. Hij heeft me naar de vertrouwenspersoon verwezen. Hij heeft ook de Inspectie benaderd. Ik voelde me sterker door mijn verhaal te doen. Ik ben ook bij de zedenrechercheur geweest. G heeft me geholpen om op een veilige plek te komen.

Verweerder maakte regelmatig collega's belachelijk. Hij roddelde over collega's en vertelde veel privédetails. Bijvoorbeeld dat G homo was en over de secretaresses die hem leuk vonden. Hij vond het afdelingshoofd een lelijke homo. Hij voelde zich benadeeld omdat alle allochtone patiënten bij hem kwamen. Hij had over iedereen wat te vertellen. Hij vertelde ook voor welke problemen andere patiënten bij hem kwamen.

Hij had een Iranese collega. Die had twee of drie broers en die hadden veel problemen. Daar zat zij mee en daarvoor zocht ze contact met verweerder.

Hij vertelde waarom hij gescheiden was. En hij vertelde over zijn broers in Turkije en Duitsland. Ik heb met zijn dochter kennis gemaakt. Ik heb haar twee of drie keer gezien. Ik ben een keer op stap geweest met een neefje.

Zijn ex-vrouw woont in K met de dochter. De dochter komt om de week bij hem. Zijn ex werkt bij de gemeenteraad in K voor de PvdA.

Ik ben nooit misbruikt door mijn neef. Ik heb dat nooit verteld en ik heb dat later nooit ontkend. Hoe zou het kunnen dat ik zo lang misbruikt zou zijn zonder ontdekking door mijn ouders?

In het dossier op bladzijde 38 e.v. staan in het Turks gestelde mails van mij en antwoorden van verweerder. Ik leg in die mails uit wat mijn geestelijke klachten zijn en mijn trauma's op geestelijk gebied. Hij zegt dat hij het knap vindt dat ik het allemaal bespreek en dat hij het met een supervisor zal bespreken, en 'let goed op jezelf'. In een andere mail schrijf ik dat ik iets had met een jongen van niet-Turkse afkomst. Wij spraken Turks met elkaar maar ook wel Nederlands.

Dat verweerder dyslectisch is zie je aan zijn mailtjes. Hij maakt steeds rare spelfouten. Bijvoorbeeld 'pretige'. Ik vroeg hem daarnaar en toen zei hij dat hij dyslectisch was. In het Turks kan je het ook wel zien aan hoe hij zijn zinnen formuleert.

Het huis aan de L in E is dicht bij het station. Je gaat vanaf M met de stoptrein naar K. Je gaat aan de achterkant het station uit, met de bocht mee, dan kom je langs een groot café en na vijf minuten lopen ben je bij de praktijk

[Klaagster beschrijft in detail hoe de entree van het woonhuis, de woonkamer en de bovenverdieping eruit ziet.]

Op de logeerkamer zijn heel veel foto's. Op de kamer van zijn dochter is een grote foto van haar. In zijn eigen kamer hangen veel foto's van toen hij jong was en een foto van zijn diploma uit Turkije. Ook een foto van hem toen hij daar op de markt werkte.

Ik ben daar vaker geweest. Als ik er was kwamen er tussendoor ook wel andere patiënten. Ik wachtte dan gewoon. Ik was daar van ongeveer negen uur 's ochtends tot 's middags ongeveer drie uur. We aten ook wel samen.

Het anaal en vaginaal penetreren gebeurde vooral op de slaapkamer. Dan waren we allebei helemaal bloot.

Ik hoor verweerder zeggen dat het huis te koop is en met foto's op Funda staat. Ik zeg u dat die foto's niet op die site staan. En hoe weet ik dan dat er een grote houten eettafel is? En een zwart bankstel.

Zijn dochter had een fleurig dekbedovertrek. Er was een kledingkast op haar kamer en de muren waren, geloof ik, wit. Op het nachtkastje stonden flesjes parfum.

Er was een gewone trap naar de zolder. De droger of het droogrek stonden boven. Hij ging daar een keer kleren ophangen. De huizen van de burens zijn hetzelfde. Hij heeft een Nederlandse buurvrouw. Ik moest een keer buiten wachten omdat hij niet thuis was. Ik had geen sleutel. Ze kwam naar buiten en keek wie ik was. Ik heb niet met haar gesproken. Het was een typisch blonde Nederlandse vrouw.

Hij en zijn ex-vrouw zijn gescheiden en zij gebruikt haar meisjesnaam. Hoe kan ik dat dan opzoeken?

In het huis in B doet hij zijn praktijk sinds hij weg is bij de A. Ik was er daarvoor. Ik ben daar 10 tot 15 keer geweest. De eerste keer in de eerste periode na december. Ik kwam daar vaak op maandag- of vrijdagavond.

Ik was begonnen op de universiteit en kon thuis zeggen dat ik avondcollege had. Dat konden ze niet controleren. Ik bleef niet heel lang, ongeveer anderhalf uur. Er vonden ook seksuele handelingen plaats. Ik ging wisselend naar het huis in E en naar het huis in B. In E ben ik nooit behandeld.

Ik was van hem afhankelijk geworden, ik was een soort verliefd op hem. Ik was ervan onder de indruk hoe hij kon praten. Ik dacht dat hij echt voor me zou kiezen. In het begin was hij daar heel zeker over maar op een gegeven moment zag hij het niet meer zitten. Het huis in B was klein vergeleken bij dat in E.

[Klaagster beschrijft de indeling van het woonhuis/de praktijk in B in detail.]

Ik had een heftige ruzie met mijn moeder. Dat liep uit de hand en daar schrok ik van. Ze weigerde met me te praten. Ik wist niet met wie ik dat moest bespreken. Ik wist niet bij wie ik terecht kon. Ik had verweerders mobiele telefoonnummer gekregen om hem direct te kunnen bellen en heb dat gebruikt.

Het oranje-mailadres heb ik aangemaakt om te vermijden dat mijn vader de mails met verweerder zou zien."

4. HET STANDPUNT VAN VERWEERDER

4.1. Verweerder voert - zakelijk weergegeven - aan dat hij niet grensoverschrijdend heeft gehandeld jegens klaagster, dat hij geen misbruik heeft gemaakt van zijn positie en dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

4.2. Verweerder stelt dat de onder 2.12 hiervoor weergegeven e-mail correspondentie hem onbekend is. Hij erkent wel dat het e-mailadres verweerder@live.nl door hem wordt gebruikt. Volgens verweerder heeft hij via dat adres wel eens met klaagster gemaild maar alleen voor het maken en verzetten van afspraken. Verweerder stelt dat hij weet dat zijn e-mailadres(sen) in het verleden wel eens zijn gehackt, dat hij niet uitsluit dat zijn ex-partner per e-mail heeft gecommuniceerd met klaagster en dat het niet onmogelijk is dat klaagster zelf de correspondentie heeft opgezet.

4.3. Ter zitting heeft verweerder daaraan nog -zakelijk weergegeven- het volgende toegevoegd:

“Ik ben in april 2008 bij het A komen werken. Per 1 augustus 2010 ben ik bij de A weg gegaan, ben ik verder gegaan in mijn eigen praktijk.

Ik weet niet precies of het eerste contact op 19 juni 2008 was. Ik ben niet goed in data. Klaagster was suïcidaal en depressief. Ze vertelde dat de thuissituatie niet goed was. Dat zij altijd getuige was als haar drie broers werden geslagen. Zij wilde graag een Turkse psychiater. Na het eerste of tweede gesprek was er geen suïcidaliteit meer. Het ging snel goed. Klaagster vertelde heel veel. Ook veel over het verleden. Haar vader had veel problemen. Ze dacht dat hij verliefd op haar was. Ik moest haar structureren. Ze vertelde dat ze anaal en vaginaal verkracht was door haar neef. Dat moest ik niet opschrijven want als haar vader of moeder daar achter zouden komen zou dat een ramp zijn voor de familie. Ik vertrouwde het dossier bij de A niet want de schoonmakers kunnen daar ook bij. Later nam ze dit verhaal terug.

Ik heb met klaagster nooit een liefdesrelatie gehad. Over mijn eigen succes heb ik stukje bij stukje verteld als voorbeelden dat in de Turkse cultuur bepaalde dingen kunnen. Ik heb haar wel complimenten gemaakt bijvoorbeeld dat ze van de vader die haar onderdrukte weg kwam en dat ze ging studeren.

Er is nooit een seksuele relatie geweest. Niet in de behandelkamer en niet thuis in E of B.

Wat betreft de e-mails het volgende. Mijn computer is regelmatig gekraakt. De datum weet ik niet. In 2009 of 2010. Mijn vriendin had toegang tot mijn e-mail. Al mijn mails zijn verspreid naar vrienden en kennissen. Onze familie is heel groot. Er zijn meer dan 500 accounts op de naam [achternaam verweerder, RTC]. De account @live.nl is niet door mij geopend. Misschien heb ik dat mailadres wel gebruikt. Ik weet het niet. Ik heb dit mailadres nooit gebruikt. Ik heb een planet mailadres gehad en een A mailadres. Hotmail is ook een live-mailadres. Ik heb wel eens met patiënten gemaild. Het kan zijn dat dat met klaagster ook is gebeurd. Het kan mijn mailadres zijn maar ik weet het niet meer precies. Mijn hotmailadres is een keer gekraakt. Mijn wachtwoord was mijn geboorteplaats en mijn vriendin heeft dat gedaan. Ik wil de naam van die vriendin hier niet noemen. Twee maanden geleden heeft een kennis mijn facebookpagina gekraakt. Ze hebben alles gekraakt. Ook van het A.

Ik hoor de heer F zeggen dat de A daar niets van weet.

Ik denk dat ze dat allemaal gedaan hebben om mij te pesten. Daar zou even onderzoek naar moeten worden gedaan. Eén van mijn ex-vriendinnen was geobsedeerd om deze dingen te doen. Ze hebben een keer al mijn foto's aan iemand gestuurd. Dat is twee keer gebeurd naar verschillende mensen. Ik probeerde het account af te sluiten. Ik heb er verder geen aandacht aan besteed. Ik vond dat niet de moeite waard. Nu komt alles boven vanwege deze klacht.

In februari 2009 is de behandeling beëindigd. De data weet ik niet. Als het in het dossier staat is het zo. Klaagster studeerde. Ze was goed bezig. Ze had een nieuwe vriend dat ging prima. Een jaar later kwam ze terug. Ze had waarschijnlijk een conflict gehad met vader of zoiets. Ik weet dat niet. In juli 2010 werd de behandeling afgesloten.

Ik heb gezegd dat ik haar niet zo kon overnemen in mijn eigen praktijk. Dan moest ik een verwijsbrief van de huisarts hebben. Ik heb twee vestigingsadressen.

Klaagster had relaties gehad. Ook met de rij-instructeur.

Ik heb gezegd dat ze altijd bezig was met problematische relaties. Ik heb haar geconfronteerd.

En ik heb gezegd dat ik ging trouwen. Toen was er een ontploffing en is ze weggegaan. Ik was ook teleurgesteld. Ik had drie tot vier jaar geïnvesteerd in de therapie. Ik weet niet waar het papieren dossier is. Waarschijnlijk heeft de secretaresse dat fout gedaan en heeft ze het niet gescand. Ik heb gezocht toen u ernaar vroeg maar kan het niet vinden. Ik bied daarvoor mijn excuses aan. Ik ben daarvoor verantwoordelijk. Ik heb verder geen papieren dossier. Ik kan wel in mijn geheugen graven. Toen had ik alleen het declaratiegedeelte. Ik schreef 'papieren dossier' en was van plan dat te scannen. Bij het eerste contact was sprake van een psychotisch depressie. Ik twijfelde aan de realiteit van haar verhalen.

Sommige medewerkers bij het A maken zelf afspraken. Ik probeer zoveel mogelijk bij het contact met patiënten gebruik te maken van de e-mail van het A.

Ik had de e-mails van klaagster nooit eerder gezien dan in deze procedure.

Ik gebruik dat adres heel zelden. Ik leef ongeveer anderhalf jaar in een hel sinds klaagster deze zaak aanspande. Ik vraag me ook af waarom klaagster dit allemaal verzint. Zo heeft ze eerst ook verteld dat de neef haar verkracht heeft en later heeft ze verteld dat ze het verzonnen had.

Klaagster heeft zelf gezegd dat ze de gesprekken met mij zo prettig vond dat ze dit verhaal had verzonnen om met mij te kunnen praten. Gedurende de meeste therapie-sessies heeft ze dit verteld.

Ik heb haar verteld dat ik ging trouwen omdat ze mijn verlovingsring zag en daarnaar vroeg.

Ik weet dat de bewaartermijn van dossiers vijf jaar is, maar het is fout gegaan.

Het was een eclecticische behandeling. Ik ben aspirant lid van de vereniging voor CGT. Er waren meerdere trauma's en ze had altijd acting out. Ze had veel tijd nodig om haar verhaal te vertellen. De emoties liepen zo hoog op dat ik het niet afkapte. Ik wisselde CGT af met steunende interventies.

Het protocol imaginaire exposure voegen we standaard toe en als het nodig is gebruiken we het maar bij klaagster was het niet nodig.

Ik schrijf nooit verslag in het Turks. Ik heb de behandeling van klaagster ook ingebracht in intervisie. Klaagster heeft hele goede periodes gehad tijdens de behandeling. Ik zie nu een hele sterke vrouw.

Ik ben naar de A gegaan om promotieonderzoek te doen. Mijn promotor ging met pensioen en toen was er geen reden meer om daar te blijven. Ik heb een hele goede band gehad met het A en goed afscheid genomen.

Dyslexie is nooit bij mij gediagnosticeerd. Ik heb moeite met lezen. Bij het schrijven gebeurt het niet.

Klaagster is niet bij mij thuis geweest. Niet in E en niet in B.

Op Google kan je zien wat ze allemaal vertelde. Grote foto van mijn dochter klopt niet. Diploma klopt niet. Markt-foto klopt niet. Het staat ook allemaal op facebook.

Nu staat er een zwart bankstel. Toen stond er een bruin bankstel.

Ik ken heel veel mensen. Die kunnen die details hebben gegeven. Dat zou best kunnen. Ik heb niet verteld dat mijn dochter bij haar moeder is. Misschien heb ik het een keer verteld.

Het klopt niet wat klaagster over de kamer van mijn dochter zegt. De kleur van de muren is paars en dat zijn ze al negen jaar.

Alle twee mijn buurvrouwen hebben grijs haar. Mijn vrouw zit in de gemeenteraad van K. Dat is openbare informatie. Klaagster kan dat opzoeken.

Ze gebruikt inderdaad haar meisjesnaam. Het kan zijn dat ik het klaagster verteld heb om een voorbeeld te geven.

Structureel ziet het huis er zo uit als klaagster beschrijft. Het huis is te koop en staat op Funda. Daar kan je dat zien.

In het huis in B stond het bed op de voorkamer. Er was geen woon-/slaapkamer. Het telefoonnummer dat ik in de mail geef is een openbaar nummer. Ik geef dat nummer niet altijd aan patiënten. Als ze googelen kunnen ze het vinden. Ik kan niet verklaren waarom in het dossier de datum van invoer vaak voor de datum van behandeling is. Ik ben niet de enige die in het dossier werkt. Ik heb niet gemerkt dat klaagster verliefd op me was.”

5. DE OVERWEGINGEN VAN HET COLLEGE

5.1. Klaagster zal haar stelling dat verweerder zich heeft schuldig gemaakt aan (seksueel) grensoverschrijdend gedrag tegenover de ontkenning daarvan door verweerder aannemelijk dienen te maken. Daartoe heeft zij zich vooreerst beroepen op de onder 2.8 hiervoor weergegeven verklaring die zij tegenover I, cliëntenvertrouwenspersoon van de A, heeft afgelegd. Voorts heeft zij een beroep gedaan op de onder 2.12 hiervoor weergegeven e-mailberichten. Ten slotte heeft zij in dat verband ter zitting verklaard hetgeen onder 3.13 hiervoor is weergegeven.

5.2. Verweerder ontkent hetgeen klaagster heeft aangevoerd. Voor zover het gaat om de door klaagster tegenover de cliëntenvertrouwenspersoon en ter zitting afgelegde verklaringen, kan aan verweerder worden toegegeven dat het haar woord tegenover het zijne is. Zo is het vaak in ontuchtzaken, maar in dit geval is er meer, namelijk de e-mailberichten. Vaststaat dat het gebruikte mailadres `verweerder@live.nl` van verweerder is, zodat het vermoeden rijst dat de via dat adres gemaakte berichten van hem afkomstig zijn. Dat vermoeden heeft hij niet kunnen ontzenuwen. Het college overweegt daartoe het volgende.

5.3. Verweerders stelling dat in het verleden weleens e-mailadressen zijn gehackt is bij gebreke aan nader gespecificeerde feiten en omstandigheden niet door hem aannemelijk gemaakt. Bovendien brengt het enkele feit dat in het verleden wel eens e-mailadressen van verweerder zijn gehackt, niet mee dat zulks met het onderwerpelijke e-mailadres ook is gebeurd. Hetgeen verweerder dienaangaande met name ter zitting heeft aangevoerd - al zijn mails zouden zijn verspreid naar vrienden en kennissen - mist voldoende feitelijke grondslag. Voorts is verweerders stelling dat hij niet uitsluit dat zijn ex-partner met klaagster heeft gecommuniceerd, te vaag. Hij heeft geen feiten en omstandigheden gesteld, laat staan aannemelijk gemaakt, waaruit de juistheid van die stelling kan worden afgeleid. Hetzelfde heeft te gelden voor de stelling dat klaagster zelf de correspondentie heeft opgezet. Daarvoor heeft verweerder geen begin van bewijs bijgebracht.

5.4. Het college acht daarom voldoende aannemelijk dat meergenoemd mailadres door verweerder zelf is gebruikt in het berichtenverkeer met klaagster. In dat verkeer hebben zij over en weer op niet mis te verstane wijze getuigd van hun intieme relatie van amoureuze en seksuele aard. Die relatie heeft bestaan gedurende (een deel van) de tijd dat klaagster (als hulpzoekende patiënt) bij verweerder (als hulpverlenende psychiater) onder behandeling was. De door klaagster tegenover de cliëntenvertrouwenspersoon en ter zitting afgelegde verklaringen winnen daardoor aanmerkelijk aan

geloofwaardigheid en betrouwbaarheid, te meer nu verweerder met blote ontkenningen heeft volstaan.

5.5. Het college roept in dit verband in herinnering hetgeen is vermeld in de brochure van de Inspectie voor de gezondheidszorg van augustus 2004, getiteld "Het mag niet, het mag nooit: seksuele intimidatie door hulpverleners in de gezondheidszorg". Het door verweerder jegens klaagster vertoonde gedrag mag welhaast een schoolvoorbeeld worden genoemd van het in die brochure als laakbaar aangemerkt gedrag. In dat verband zij ook verwezen naar de KNMG-uitgave (versie 3.0) getiteld "Seksueel contact tussen arts en patiënt: Het mag niet het mag nooit", waarin het hier geldende KNMG-verbod wordt gememoreerd:

"De arts dringt niet verder door tot de privésfeer van de patiënt dan in het kader van de hulpverlening noodzakelijk is. De arts onthoudt zich van contacten van seksuele aard binnen de hulpverlening. Verbale of lijfelijke intimiteiten zijn niet toegestaan".

Verder vermeldt evenbedoelde uitgave:

"Uiteraard kan het ook zo zijn dat arts en patiënt bekennen wederzijds verliefd te zijn. In dat geval dient de arts de behandelingsovereenkomst te beëindigen, want een therapeutische relatie gaat niet samen met een liefdesverhouding. De arts-patiëntrelatie dient dan op een medisch verantwoorde wijze beëindigd te worden, waaronder in ieder geval de zorgvuldige overdracht van de behandeling aan een andere hulpverlener wordt verstaan. Vervolgens dient de arts de ex-patiënt voldoende tijd en gelegenheid te geven om weloverwogen en uit vrije wil een relatie aan te gaan. Deze periode dient zeker een paar weken te duren. Een patiënt mag dan ook niet meer in een afhankelijke positie verkeren."

Deze normen heeft verweerder met voeten getreden.

5.6. De klacht is gegrond.

5.7. Wat betreft de op te leggen sanctie kan het college kort zijn. Hoewel het gedrag van verweerder in ernstige mate grensoverschrijdend en tuchtrechtelijk verwijtbaar is, heeft hij geen enkel inzicht getoond in het grof laakbare ervan. Integendeel, hij heeft volhard in zijn ontkenningen, zulks met name gelet op de inhoud van de e-mails tegen beter weten in. Gevreesd moet daarom worden dat hij in herhaling zal vervallen. Hier past dan ook slechts de meest verstrekkende maatregel, te weten een doorhaling. Voor het geval verweerder zich (tijdelijk) mocht hebben uitgeschreven of voor het onherroepelijk worden van deze beslissing alsnog uitschrijft, wordt hem aanvullend ontzegd zich weer te mogen inschrijven. Omdat onzeker is of verweerder voordat deze beslissing onherroepelijk is weer als psychiater aan de slag zal willen gaan, zal het college tevens een voorlopige voorziening treffen als bedoeld in artikel 48 lid 8 van de Wet BIG zodat verweerdens inschrijving wordt geschorst totdat deze beslissing onherroepelijk is geworden dan wel in beroep is vernietigd.

6. DE BESLISSING

Het college:

- beveelt de doorhaling van verweerders inschrijving in het BIG-register dan wel ontzegt verweerder, voor het geval hij op het moment van onherroepelijk worden van deze beslissing niet meer is ingeschreven in het BIG-register, het recht om wederom in dit register te worden ingeschreven;
- schorst de inschrijving in het BIG-register van verweerder totdat deze beslissing onherroepelijk is geworden dan wel is vernietigd.

Aldus gedaan in raadkamer door mr. J.W. IJssink, voorzitter, mr. A.A.A.M. Schreuder, lid-jurist, T.S. van der Veer, M.H. Braakman en M.D. Klein Leugemors, leden-geneeskundigen, in tegenwoordigheid van mr. H. van der Poel-Berkovits, secretaris, en uitgesproken in het openbaar op 12 juli 2012¹ door mr. A.L. Smit, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. K.M. Dijkman, secretaris.

voorzitter

secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg door:

- a. de klager en/of klaagster, voor zover de klacht is afgewezen, of voor zover hij/zij niet-ontvankelijk is verklaard;
- b. degene over wie is geklaagd;
- c. de hoofdinspecteur of de regionale inspecteur van de volksgezondheid, wie de gelegenheid uit hoofde van de hun toevertrouwde belangen aangaat.

Het tot het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg gerichte beroepschrift wordt ingezonden bij de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Zwolle, door wie het binnen de beroepstermijn moet zijn ontvangen.