

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 11 11 Wna

KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE ALMELO

Klachtzaak: **11 11 Wna**

UITSPRAAK

inzake: **Het Bureau Financieel Toezicht (BFT)**, gevestigd te Utrecht, klager;

tegen: **<notaris>**, notaris te <plaats>, hierna te noemen de notaris.

1 Verloop van de procedure

Bij brief van 26 mei 2011 heeft klager een klacht ingediend bij de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen in het arrondissement Almelo, hierna te noemen de Kamer.

De notaris heeft zich verweerd bij brief van 8 juli 2011. Klager heeft bij brief van 5 augustus 2011 gerepliceerd. Door de notaris is gedupliceerd bij brief van 23 augustus 2011.

De klachtzaak is ter zitting van 19 januari 2012 behandeld. De notaris is in persoon verschenen. Klager heeft zich doen vertegenwoordigen door <naam>.

2 Toetsingskader

In deze klachtzaak dient te worden beoordeeld of de notaris heeft gehandeld in strijd met het bepaalde in de Wet op het notarisambt (Wna).

3 Standpunten

Klager stelt dat de notaris zijn wettelijke verplichting, om binnen vier maanden na afloop van het boekjaar 2010 de stukken over het boekjaar 2010 bij klager in te dienen, niet is nagekomen. Bij brief van 13 mei 2011 heeft klager de notaris er op gewezen dat nog niet aan de verplichting was voldaan omdat de privévermogensopstelling (V-staat) en de inkomensopstelling (I-staat) nog niet waren ingediend. In dat verband heeft klager gewezen op artikel 2 van het Reglement Verslagstaten waarin is bepaald dat de indiening uitsluitend kan geschieden via de internetapplicatie DiginBFT. De notaris heeft niet om uitstel tot indiening verzocht.

De notaris erkent dat de door klager genoemde stukken niet vóór 1 mei 2011 zijn ingediend; namelijk eerst op 6 juni 2011.

De notaris is van mening dat zijn te late indiening een adequaat en goed georganiseerd toezicht op het financiële beheer van de notariële praktijk niet heeft belemmerd. Uit de gegevens waarover klager op 1 mei 2010 al wel de beschikking had, kon in zeer belangrijke mate het persoonlijk vermogen worden afgeleid. Bovendien is naar het oordeel van de notaris de onderhavige klacht, anders dan in het verleden, te snel ingediend. De onderhavige termijnoverschrijding was mede een gevolg van de omstandigheid dat de indiening uitsluitend via de internetapplicatie DiginBFT kon plaatsvinden en hij daarvoor zijn accountant heeft moeten inschakelen.

Gelet op de wel bij klager beschikbare informatie en de relatief beperkte overschrijding van de termijn is de notaris van mening dat het indienen van een klacht achterwege had moeten blijven.

4 Overwegingen

Op grond van het bepaalde in artikel 24, lid 4, Wna moet de notaris de jaarstukken binnen vier maanden na afloop van een boekjaar opmaken. Deze termijn kan op grond van bijzondere omstandigheden door het BFT worden verlengd met ten hoogste twee maanden.

Op grond van het bepaalde in artikel 112, lid 1, Wna moet de notaris de jaarstukken aanstonds na het verstrijken van de termijn als bedoeld in artikel 24, lid 4, Wna indienen bij het BFT.

De Kamer overweegt als volgt.

Vaststaat dat de notaris een deel van de financiële stukken niet binnen de wettelijke termijn van vier maanden heeft ingediend. Dit heeft niet direct tot het indienen van een klacht geleid. De klacht is wel ingediend nadat op de brief van 13 mei 2011 aan de notaris na bijna twee weken nog geen reactie was ontvangen, terwijl ook door de notaris geen uitstelverzoek was ingediend.

Gelet op het voorgaande is de Kamer van oordeel dat de notaris in gebreke is gebleven. De door de notaris aangevoerde omstandigheden dat sprake is geweest van een relatief korte termijnoverschrijding, een belangrijk deel van de financiële stukken wel tijdig was ingediend en de notaris voor het indienen de hulp van een derde nodig had, rechtvaardigen zijn verzuim niet.

De Kamer is derhalve van oordeel dat de notaris - onverschoonbaar - niet volledig heeft voldaan aan de verplichting als bedoeld in de artikelen 24, lid 4 en 112, lid 1 Wna. De klacht is derhalve gegrond.

Hierop past in beginsel een tuchtrechtelijke reactie. De Kamer ziet in de omstandigheid van het geval echter aanleiding om aan de notaris geen tuchtmaatregel op te leggen.

Mitsdien wordt beslist als volgt.

5 Beslissing

De Kamer van Toezicht over de notarissen en de kandidaat-notarissen te Almelo;

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de notaris geen tuchtmaatregel op.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel, voorzitter, mr. G. van Eerden, mr. W. Meijling, A. Roesink-Kragt en mr. H.W.C. Spijkerboer, leden en door de voorzitter, in tegenwoordigheid van G.J. Doeleman als secretaris, in het openbaar uitgesproken op 6 februari 2012.

De secretaris,
ter,

De voorzit-

Tegen deze beslissing van de kamer van toezicht kunnen partijen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Amsterdam.

Postadres, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.

Afschrift verzonden: 6 februari 2012