

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 496783/NT 11-38 J

KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE AMSTERDAM

Beslissing van 15 mei 2012 in de klacht met nummers 496783 / NT 11-38 J van:

[naam klager],
wonende te Akersloot,
klager;

tegen:

[de notaris],
notaris te Amsterdam,
de notaris.

Het verloop van de procedure

De kamer is uitgegaan van de volgende stukken:

- klaagschrift met bijlagen van 29 juli 2011;
- verweerschrift met bijlagen van 23 augustus 2011;
- repliek van 15 november 2011;
- dupliek van 22 november 2011.

Bij de mondelinge behandeling van de klacht op 20 maart 2012 zijn klager en de notaris verschenen. Eveneens was aanwezig [A]. Partijen hebben het woord gevoerd en hun standpunten ter zitting toegelicht. Uitspraak is bepaald op 15 mei 2012.

1. De feiten

De kamer gaat uit van de volgende feiten en omstandigheden:

- a. Klager is medevennoot in de commanditaire vennootschappen Loggers Lane en Canada I. Beheerder van deze commanditaire vennootschappen is Atlantic Realty Partners B.V. te Amsterdam (hierna: de beheerder). De notaris heeft de akten gepasseerd, houdende de overeenkomsten waarbij de commanditaire vennootschappen zijn aangegaan.
- b. Op 2 mei 2011 hebben klager en een medevennoot, [A] (hierna: [A]), de beheerder per e-mailbericht verzocht een ingezonden stuk voor de vergadering van 10 mei 2011 naar alle vennoten te sturen, aangezien zij vragen hebben over een door hen vermeend verlies van Loggers Lane.

c. Op 5 mei 2011 heeft [naam] namens de beheerder voornoemd ingezonden stuk per e-mailbericht aan de vennoten voor de vergadering van 10 mei 2011 doorgezonden. In dit bericht is onder meer vermeld: “n.a.v. de opmerking van [A] dat beherend venoot geweigerd zou hebben stukken te overhandigen merken wij het volgende op. [A] heeft ons gevraagd om de NAW gegevens van de vennoten. Gelet op de Wet Bescherming Persoonsgegevens kunnen wij deze niet verstrekken. We hebben [A] medegedeeld dat de limited partnership agreement, zoals ook in het prospectus staat vermeld, ter inzage ligt op ons kantoor.” Het prospectus van Loggers Lane bevat onder “Verklaring initiatiefnemer” op bladzijde 32 een clause, waarin is vermeld: “De persoonlijke gegevens zullen, zonder de toestemming van de participanten, niet ter beschikking worden gesteld aan derden tenzij dit noodzakelijk is ter uitvoering van hetgeen in deze prospectus is bepaald of indien de ter beschikkingstelling op grond van een wettelijk voorschrift dient te geschieden.”

d. Op het verzoek van [A] aan de notaris om de e-mailgegevens van de vennoten bekend te maken, heeft de notaris per e-mailbericht van 17 mei 2011 geantwoord: “Zoals eerder bericht ben ik als notaris niet in staat om u adresgegevens van anderen te verstrekken, ook al zouden die in een akte vermeld zijn. Ik heb het bericht over het standpunt van uw notaris voor kennisgeving aangenomen. Op grond van artikel 49 van de Wet op het notarisambt is de notaris verplicht u een afschrift c.q. uittreksel van een akte waarbij u partij bent te verschaffen. (...) U dan wel uw vennootschap is puur en alleen kapitaalverschaffer geweest (commandiet). In lijn met de besloten vennootschap met aandelen op naam heeft u alleen recht op die kopie van het aandeelhoudersregister van de vennootschap waaruit uw deelname in de vennootschap blijkt.”

e. Daarop heeft [A] op dezelfde dag geantwoord: “Als mijn Notaris mij mededeelt dat ik recht heb op de adressen van mijn medevennoten en u zegt dat niet zo is, wie heeft er nu gelijk.(..)”

f. Vervolgens heeft de notaris in een e-mailbericht van 19 mei 2011 aan [A], onder meer, geschreven: “ Wellicht ten overvloede wil ik nog bij u in herinnering brengen dat op een tweetal gronden u een uittreksel van de akte hebt gekregen. U bent slechts kapitaalverschaffer binnen een commanditaire vennootschap en niet toegetreden tot een club van vrienden. In het kader van de privacy en de bescherming van de persoonsgegevens van de overige vennoten heeft Atlantic Realty mij verzocht uittreksels te maken van de akte van oprichting van de commanditaire vennootschap met dien verstande dat de akte integraal in dit uittreksel is opgenomen en voor ieder van de commandieten met slechts zijn of haar persoonsgegevens. Ten tweede Atlantic Realty wenst deze informatie van de investeerders in haar beleggingsproducten niet te delen, danwel het risico te lopen die te delen, met andere aanbieders van beleggingsproducten. (..) Uw uitleg van artikel 49 van de Wet op het notarisambt is onjuist. U zult zich moeten wenden tot Atlantic Realty.”

g. Vervolgens heeft klager zich tot de KNB gewend met een bemiddelingsverzoek. In een brief van 27 juni 2011 aan de KNB heeft de notaris haar hierboven genoemde standpunt bevestigd. In die brief heeft zij onder meer het volgende geschreven: “De heren [A] en [klager] zijn commanditaire vennoten in twee commanditaire vennootschappen waarvan ik de akten heb gepasseerd houdende de overeenkomsten waarbij de commanditaire vennootschappen zijn aangegaan. [A] heeft mij verzocht hem een afschrift te doen toekomen van de akten waarbij de overeenkomsten van commanditaire vennootschap werden aangegaan aangezien hij, om moverende redenen, graag kennis wil nemen van de adressen van de mede commandieten. Naar mijn mening heeft [A] op grond van het bepaalde in artikel 49 van de Wet op het notarisambt alleen recht op de inhoud van de akte, waarbij hij partij was, welke rechtstreeks voor hem van belang

is. Dat betreft in mijn optiek niet de comparitie. [A] heeft evenals de mede commandieten recht op een uittreksel van de overeenkomsten waarbij de commanditaire vennootschappen worden aangegaan waarbij hij partij is met dien verstande dat de inhoud van de overeenkomst integraal in dit uittreksel wordt opgenomen en voor ieder van de commandieten slechts zijn of haar persoonsgegevens zijn vermeld.”

2. De klacht

Naar de mening van klager is de notaris verplicht een afschrift van de door de notaris opgemaakte akte te verstrekken teneinde de adressen van alle deelnemende maten van Loggers Lane C.V. te verkrijgen. Klager wil namelijk, mede namens een aantal andere vennoten, onder wie [A], een buitengewone ledenvergadering uitschrijven omdat hij vermoedt dat de beheerder de vennoten heeft misleid c.q. frauduleuze handelingen heeft gepleegd. Hij meent dat beleggers met elkaar moeten kunnen communiceren wanneer zich mogelijk onregelmatigheden voordoen. Eveneens heeft klager de notaris verzocht de e-mailadressen van de vennoten te verstrekken.

3. Het verweer

De notaris wijst op de clause die het prospectus van Loggers Lane C.V. bevat, waarin is opgenomen dat de NAW (naam, adres, woonplaats-) gegevens niet ter beschikking zullen worden gesteld zonder toestemming van de participanten. Bovendien heeft klager (zo ook [A]) een inschrijfformulier getekend zonder voorbehoud, wat haar heeft gesterkt bij haar afweging tot het niet verstrekken van die gegevens. De notaris vindt het argument van klager, het mogelijk kunnen “uitschrijven” van een vergadering van vennoten, gezocht.

Het uitschrijven van een vergadering is een prerogatief van de beherend vennoot.

Op grond van artikel 8 lid 3 van de overeenkomst van commanditaire vennootschap Loggers Lane CV dient de beherend vennoot ook op verzoek van vennoten met tenminste 10% van stemrecht in de vergadering van vennoten een vergadering bijeen te roepen. Op de vergadering van 10 mei 2011 heeft [A] het woord gevoerd. In die vergadering is door één of meerdere vennoten verklaard dat het verstrekken van NAW gegevens ongewenst is.

De notaris voert eveneens aan dat de beheerder haar nooit de e-mailadressen van de vennoten ter beschikking heeft gesteld, zodat zij die ook niet zou kunnen geven.

Wat betreft de mogelijke onregelmatigheden binnen de commanditaire vennootschap heeft de beheerder in samenspraak met de vennoten en uit de vennoten een raad van advies ingesteld. De beheerder heeft de notaris een verslag toegestuurd waaruit blijkt dat de raad van advies vaststelt dat er geen sprake is van onregelmatigheden. Deze conclusie is gedeeld in de vergadering van vennoten van 12 oktober 2011. Expliciet is op die vergadering aan [A], aanwezig mede als gevolmachtigde van klager, gevraagd of hij naar aanleiding daarvan nog opmerkingen had, waarop hij toen ontkennend heeft geantwoord.

4. De beoordeling

4.1 Ingevolge artikel 98, eerste lid, Wet op het notarisambt (hierna: Wna), zijn notarissen en kandidaat-notarissen aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling of een op deze wet berustende verordening, hetzij met de zorg die zij als notarissen of kandidaat-notarissen behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris of kandi-

daat-notaris niet betaamt. De kamer dient te beoordelen of de handelwijze van de notaris een verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling is allereerst besproken of er een praktische oplossing zou zijn voor het probleem dat klager heeft geschetst, namelijk het willen aanschrijven van de medecommandites voor het bijeenroepen tot een vergadering, zonder dat de notaris aan klager de adressen zou hoeven vrij te geven. De notaris heeft zich bereid verklaard om de medecommandites via haar kantoor aan te schrijven en klager heeft verklaard daarmee in beginsel akkoord te zijn. Partijen hebben verklaard dat zij desondanks een oordeel van de kamer over de klacht wensen.

4.3 De notaris is een vertrouwenspersoon. Ingevolge artikel 22 Wna is de notaris tot geheimhouding verplicht van al hetgeen hij uit hoofde van zijn werkzaamheden als zodanig kennisneemt, voor zover niet bij of krachtens de wet anders is bepaald. De neerslag van de werkzaamheden van de notaris blijkt vooral uit de akten die de notaris heeft opgemaakt.

Voor de inhoud van de tot zijn protocol behorende notariële akten geldt ingevolge artikel 49 Wna dat de notaris afschriften, uittreksels en grossen uitgeeft aan partijen bij de akte en aan degenen die een recht ontlenen aan de akte indien de gehele inhoud van de akte van rechtstreeks belang is voor dat recht. Aan degenen die aan een deel van de inhoud van de akte een recht ontlenen (doch alleen voor wat betreft dat gedeelte van de akte dat rechtstreeks van belang is voor dat recht) geeft de notaris uittreksels uit.

In het onderhavige geval heeft de notaris gemeend dat klager op grond van het bepaalde in artikel 49 Wna alleen recht had op dat deel van de inhoud van de akte waarbij hij partij was en dat voor hem van rechtstreeks belang was. Naar de mening van de notaris betreft dat niet de comparitie, maar wordt de inhoud van de overeenkomst integraal in het uittreksel opgenomen en worden voor ieder van de commanditaire vennoten slechts zijn of haar persoonsgegevens vermeld. De vraag is of dit standpunt juist is.

4.4 Bij de wet van 13 mei 2004 (Stb. 2004, 213, inwerkingtreding 1 augustus 2004) is artikel 49 Wna “gerepareerd”. In de Memorie van Toelichting (MvT II, 29212 nr. 3 blz. 8-9) heeft de wetgever onder meer de volgende toelichting gegeven:

“In artikel 40, derde lid, van de Wet op het Notarisambt van 1842 was ook bepaald aan welke eisen een uittreksel moet voldoen. Het uittreksel moest gelijkluidend zijn met de overgenomen gedeelte van de akte, het hoofd en het slot van de akte moesten worden vermeld en aan het slot moesten worden gesteld de woorden ‘Uitgegeven voor woorde-lijk gelijkluidend uittreksel’. In de nieuwe wet ontbreken deze voorschriften. Dit kan ertoe leiden dat in bepaalde gevallen niet goed kan worden vastgesteld of een – bijvoorbeeld ter inschrijving in het kadaster – aangeboden uittreksel van een notariële akte authentiek is. Omdat het van groot belang is dat de authenticiteit van een uittreksel niet in twijfel kan worden getrokken, worden in artikel 49, eerste lid, bovengenoemde vereisten weer opgenomen.”

Onder het hoofd van de akte wordt verstaan de gedeelten van de akte die de notaris in ieder geval dient voor te lezen op grond van artikel 43 lid 1 sub a en b Wna, derhalve wat in de praktijk ‘comparitie’ wordt genoemd. Daartoe horen dus de gegevens van de verschijnende personen en van de partijen (artikel 43 lid 1 sub b Wna).

4.5 Gelet op hetgeen hiervoor is besproken is de kamer van oordeel dat de notaris verplicht is, zelfs indien zij een uittreksel verstrekt, om de gegevens van alle verschenen partijen bij de akte te vermelden.

Niettemin is op grond van de wettekst niet onbegrijpelijk dat de notaris tot haar beslissing is gekomen. In het onderhavige geval wordt de afweging van de notaris om geen (adres)gegevens te verstrekken immers mede ingegeven door het feit dat in de documentatie betreffende het deelnemen in de commanditaire vennootschappen was opgenomen dat die adressen niet aan derden ter beschikking zouden worden gesteld, hetgeen, zo wordt gesteld, voor geïnteresseerden een belangrijk punt was voor hun deelname. Naar zeggen van de notaris hebben ook meerdere vennoten uitgesproken dat zij niet wensen dat hun adres- en e-mailgegevens ter beschikking worden gesteld aan medevennoten.

De kamer refereert aan de onder 4.1 aangegeven norm. Weliswaar handelt de notaris door een uittreksel af te geven waarin niet alle verschenen partijen zijn vermeld in strijd met artikel 49 Wna, maar de kamer stelt vast dat dit handelen is ingegeven door de zorg die zij als notaris behoort te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden.

Weliswaar kan uit de in het prospectus opgenomen verklaring van de initiatiefnemers dat persoonlijke gegevens van participanten niet ter beschikking van derden worden gesteld niet zonder meer worden afgeleid dat participanten niet elkaars gegevens zouden kunnen verkrijgen, gelezen in de context van de daarvoor genoemde vertrouwelijke behandeling van persoonlijke gegevens van participanten en de bij de notaris bekende uitdrukkelijke wens van de initiatiefnemers, is ten minste verdedigbaar dat de notaris zich op het standpunt heeft gesteld dat zij gezien haar zorgplicht de gegevens van participanten niet aan andere participanten mocht verstrekken. Immers is niet uit te sluiten dat participanten er bij lezing van de “verklaring initiatiefnemer” in het prospectus vanuit zijn gegaan dat hun namen en overige gegevens niet aan andere vennoten bekend zouden worden.

Aannemelijk is dat de notaris indien zij zich de bovenomschreven gevolgen van art. 49 Wna zou hebben gerealiseerd, van elke toetreding een afzonderlijke akte zou hebben opgemaakt. In dat geval zouden vennoten ook als zij een uittreksel verkregen dat aan art. 49 Wna beantwoordde niet van de namen en overige gegevens van de andere vennoten kennis kunnen nemen.

Alles afwegende oordeelt de kamer dat het handelen van de notaris, gezien het daarmee beoogde doel, niet klachtwaardig is.

Beslissing

De kamer van toezicht:

- verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mrs. R.H.C. Jongeneel, voorzitter, O.J. van Leeuwen, J.P. van Harseler, F.L.M. van de Graaff en P.J. van Veen, leden, in tegenwoordigheid van mr. E.B.T. Kienhuis, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 15 mei 2012.

Tegen deze beslissing staat hoger beroep open bij het Gerechtshof te Amsterdam (postbus 1312, 1000 BH Amsterdam) binnen 30 dagen na de dag van verzending van de aangetekend verzonden kennisgeving.