

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KvT 02/2011

Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Assen

K.v.T.-klachtnr. 2/2011
Eerste blad

Beslissing van de voorzitter van de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Assen, gegeven op de klacht van:

[klaagster],
wonende te [A],
hierna: klaagster,
gemachtigde: mr. E.J. Luursema, advocaat te Hoogezand,

tegen

[notaris],
notaris te [B],
hierna: de notaris

OVERWEGINGEN

1. De procedure

1.1. Bij brief van 29 april 2011, desgevraagd door de Kamer aangevuld bij brief van 15 september 2011, heeft klaagster een klacht ingediend tegen de notaris.

1.2. Op 11 oktober 2011 heeft de Kamer de reactie van de notaris op de klacht ontvangen.

1.3 Klaagster heeft bij brief van 16 november 2011 gereageerd op de reactie van de notaris.

1.4 De notaris heeft bij brief van 13 december 2011 een reactie ingediend en heeft bij brief van 19 december 2011 alsnog een aanvullende reactie, gedateerd op 13 oktober 2011, overgelegd.

1.5 De voorzitter heeft klaagster in de gelegenheid gesteld te reageren op zijn voornemen om de klacht af te doen met toepassing van artikel 99 lid 12 van de Wet op het notarisambt. Klaagster heeft van deze gelegenheid, ook nadat op haar verzoek de reactietermijn was verlengd, geen gebruik gemaakt.

1.6 De voorzitter heeft het onderzoek naar de klacht gesloten.

2. De klacht

Klaagster heeft de Poolse nationaliteit en is getrouwd geweest met een Nederlander. Zij verwijt de notaris, samengevat weergegeven, dat hij onzorgvuldig te werk is gegaan bij het opstellen van de huwelijkse voorwaarden en de passering van de akte tot vastlegging van de huwelijkse voorwaarden. Klaagster stelt dat zij omdat haar Nederlands onvoldoende was ten tijde van de aktepassering niet op de hoogte is geweest van de inhoud van de huwelijkse voorwaarden en dat de feitelijke inhoud haar pas tijdens de echtscheidingsprocedure duidelijk is geworden. Klaagster vindt dat de notaris een tolk had moeten inschakelen.

K.v.T.-klachtnr. 2/2011
Tweede blad

3. Het verweer

De notaris stelt zich primair op het standpunt dat klaagster haar klacht niet binnen de wettelijke termijn heeft ingediend en dat haar klacht daarom niet-ontvankelijk verklaard moet worden. Subsidiair bestrijdt de notaris dat hem een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt wat betreft het opstellen van de huwelijkse voorwaarden en de daaropvolgende aktepassering.

4. De beoordeling

4.1 De voorzitter overweegt als volgt.

4.2 In artikel 99 twaalfde lid Wna is bepaald dat een klacht slechts kan worden ingediend gedurende drie jaren na de dag waarop de tot klacht gerechtigde van het handelen of nalaten van een notaris of kandidaat-notaris dat tot tuchtrechtelijke maatregelen aanleiding kan geven heeft kennisgenomen. Het motief van de wetgever voor het opnemen van deze termijn is in de wetsgeschiedenis (Tweede Kamer II, 1996-1997, 23 706, nr. 12) als volgt verwoord: "(...) De reden daarvoor is met name gelegen in het feit dat na verloop van een bepaalde termijn ervan uit moet kunnen worden gegaan dat de betrokkene geen reden ziet om een klacht tegen de notaris in te dienen. Gezien het karakter van de procedure, waarbij elke klager zelf de procedure zonder vormvoorschriften in gang kan zetten, acht ik een dergelijke termijn alleszins aanvaardbaar. De notaris moet ook niet in lengte van jaren kunnen worden achtervolgd met klachten waarvan de feiten door het verstrijken van een te lange termijn nog zeer moeilijk naar behoren zijn vast te stellen. (...)" Het Gerechtshof Amsterdam heeft op 8 februari 2007 (LJNAZ8640) geoordeeld dat hieruit volgt dat de termijn een aanvang neemt zodra een klager kennis draagt van het handelen of nalaten van een notaris, en dus niet op het moment dat een klager tot de opvatting komt dat zodanig handelen of nalaten klachtwaardig is.

4.3 De vraag die allereerst dient te worden beantwoord is wanneer klaagster op de hoogte was van hetgeen zij thans aan de notaris verwijt, te weten dat hij destijds bij het passeren van de akte ten onrechte geen tolk heeft ingeschakeld.

In hoeverre klaagster ten tijde van het passeren van de akte zij de inhoud daarvan daadwerkelijk begreep kan alleen zij weten. Daarom had het op haar weg gelegen om zo nodig aan te geven dat zij de voorwaarden niet begreep en om een tolk te vragen. Nu niets is aangevoerd waaruit moet worden afgeleid dat dat destijds van haar in redelijkheid niet kon worden verwacht, moet het ervoor worden gehouden dat klaagster ten tijde van het passeren van de akte hetzij de inhoud en de strekking van de huwelijkse voorwaarden begreep, hetzij behoefte had aan een tolk.

Als bij klaagster voldoende begrip aanwezig is geweest, stuit daarop de klacht af. In het geval het Nederlands van klaagster onvoldoende was om de akte te begrijpen en de notaris dat destijds redelijkerwijs had moeten begrijpen, is de klacht niet tijdig binnen de termijn van art. 99 lid 12 Wna ingediend, want wist klaagster ten tijde van het passeren van de akte zelf ook dat ze die niet voldoende begreep en de notaris niettemin geen tolk had ingeschakeld. Als klaagster niet al ten tijde van het passeren van de akte, maar eerst later is gebleken dat ze bepaalde woorden verkeerd heeft opgevat, zou de notaris kunnen worden verweten dat hij geen tolk heeft ingeschakeld ingeval hij bij het passeren van de akte redelijkerwijs had moeten begrijpen dat klaagster het risico liep dat ze bepaalde Nederlandse woorden zou misverstaan. Daartoe zijn door klaagster echter geen feiten of omstandigheden gesteld, noch zijn deze gebleken.

4.4 De klacht is op grond van het bovenstaande niet voor toewijzing vatbaar.
K.v.T.-klachtnr. 2/2011
Derde blad

BESLISSING

De voorzitter wijst de klacht af.

Aldus gegeven te Assen op 12 maart 2012 door mr. P.J. Duinkerken, voorzitter.

mr. P.J. Duinkerken,
voorzitter.

Binnen veertien dagen na de dag van verzending van de aangetekende brief waarin van bovenstaande beslissing wordt kennisgegeven, kan schriftelijk verzet worden gedaan bij de Kamer van Toezicht over notarissen en kandidaat-notarissen, Postbus 30009, 9400 RA Assen.