

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KI 12/2011

KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE BREDA

Beslissing

KI 12/2011

op de op 27 december 2011 ingekomen klacht van

[naam],

wonende dan wel verblijvende te [plaatsnaam],
verder te noemen klager,

tegen

notaris mr. [naam],

gevestigd te [plaatsnaam],
verder te noemen de notaris.

1. Het verloop van de zaak

Na ontvangst van de klacht is de notaris in de gelegenheid gesteld hierop schriftelijk te reageren, van welke gelegenheid hij bij brief van 25 januari 2012 gebruik heeft gemaakt.

De mondelinge behandeling van de klacht door de kamer heeft plaatsgevonden op 13 september 2012, waarbij is verschenen de notaris, in persoon. Hoewel daartoe opgeroepen is klager niet verschenen. Klager heeft via e-mail bericht niet aanwezig te kunnen vanwege verblijf in het buitenland. In deze omstandigheid heeft de kamer, gelet op het feit dat klager structureel verblijft, dan wel woonachtig is in Duitsland, geen reden gevonden voor uitstel van de mondelinge behandeling, die bovendien al eerder op verzoek van klager was verdaagd.

2. De inhoud van de klacht

Klager verwijt de notaris dat hij de inschrijving in de kadastrale registers heeft bewerkt van de beschikking van het gerechtshof 's-Hertogenbosch van 9 oktober 2010 middels een notariële verklaring, waarin door de notaris is opgenomen: "Partij 1 (lees klager) heeft, ondanks herhaaldelijk verzoek van mij, notaris, geen medewerking verleend aan bedoelde verdeling."

Daarnaast verwijt klager dat de notaris een zeer goede vriend zou zijn van de ouders van zijn gewezen echtgenote en dat notaris dan ook niet onpartijdig was.

3. De feiten

Op grond van de klachtstukken en hetgeen bij gelegenheid van de mondelinge behandeling naar voren is gekomen moet worden uitgegaan van de volgende tussen partijen vaststaande feiten:

- Klagers huwelijk met [naam] is op 11 juni 2008 door inschrijving in de registers van de burgerlijke stand van de beschikking tot echtscheiding van de rechtbank Breda ontbonden. Klager heeft tegen deze beschikking, met name tegen de daarbij bevolen verdeling, hoger beroep ingesteld bij het gerechtshof 's-Hertogenbosch.
- Ingevolge de beschikking van dat gerechtshof van 9 oktober 2010 diende de woning en de polis van levensverzekering te worden toegedeeld aan [naam] onder de voorwaarde dat zij haar medewerking verleent aan het ontslag van klager uit de

KI 12/2011

pagina 2

hoofdelijke aansprakelijkheid van de hypothecaire geldlening bij de Rabobank Tilburg.

- Daarnaast is klager bij voormelde beschikking van het gerechtshof veroordeeld tot betaling aan [naam] van een bedrag van € 20.468,15 wegens onderbedeling.
- Verder heeft het gerechtshof in zijn beschikking bepaald dat, indien klager geen medewerking verleent aan de overdracht van de woning, de beschikking in de plaats treedt van de notariële akte. De beschikking van het gerechtshof is uitvoerbaar bij voorraad verklaard.
- [naam] heeft begin 2011 de notaris verzocht de verdeling van de woning in behandeling te nemen.
- De notaris heeft in dat kader een akte van verdeling opgesteld, die op 18 februari 2011 aan klager en [naam] in concept is toegezonden. Op verzoek van de notaris heeft de Rabobank (uiteindelijk) bewilligd in het ontslag van klager uit zijn hoofdelijke aansprakelijkheid echter eerst nadat de woning op naam van [naam] was gesteld.
- De notaris heeft klager hiervan op 7 april 2011 via e-mail op de hoogte gesteld, hem daarbij meegedeeld dat het de bedoeling was om de akte in de week van 18 april te passeren en klager verzocht om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 12 april 2011, met hem contact op te nemen voor het maken van een afspraak.
- Klager heeft hierop de notaris bij e-mail van 14 april 2011 bericht dat hij niet akkoord ging met hem als notaris.
- Bij brief van 6 mei 2011 heeft de notaris, na overleg met [naam], klager bericht dat zij bereid was mee te werken aan een akte van verdeling te verlijden door mr. [naam], notaris te Venlo (één van de door klager aan de advocaat van [naam] genoemde notarissen), echter op voorwaarde, dat uiterlijk 10 mei 2011 door klager zou worden bevestigd dat het door hem verschuldigde bedrag wegens onderbedeling, alsmede de bijkomende kosten vóór het passeren van de akte van verdeling aan genoemde notaris zouden zijn voldaan.
- Op 13 mei 2011 heeft de notaris klager gemaïld dat nog geen reactie van hem was ontvangen en hem verzocht per ommegaande te reageren.
- De notaris heeft na het uitblijven van een reactie van klager vervolgens op 24 mei 2011 de beschikking van het gerechtshof in de kadastrale registers doen inschrijven,

waarbij is opgenomen een door de notaris opgestelde verklaring luidende: "Partij 1 heeft ondanks herhaaldelijk verzoek van mij, notaris, geen medewerking verleend aan bedoelde verdeling." .

4. Het standpunt van klager

Klager voert aan dat de notaris een zeer goede vriend is van de familie van zijn gewezen echtgenote en dat hij niet als neutraal notaris zijn belangen heeft behartigd. De notaris heeft volgens klager geen gehoor gegeven aan zijn belang bij zijn ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid ter zake van de hypothecaire geldlening en aan zijn belang bij het treffen van een betalingsregeling voor het door hem aan zijn ex-vrouw te betalen bedrag wegens onderbedeling.

Volgens klager bestond er op grond van zijn bezwaren overeenstemming een andere notaris, gevestigd te Venlo, in te schakelen.

De notaris heeft dit alles genegeerd en eigenhandig de woning op naam van zijn ex-vrouw laten overschrijven. Klager stelt dat de daartoe opgestelde verklaring van de notaris dat hij -klager- geen medewerking aan de verdeling verleende, onjuist is en dat hij daarmee door de notaris in een kwaad daglicht wordt gesteld. Op zijn verzoek om die verklaring te wijzigen, heeft de notaris geen gevolg gegeven, aldus klager.

KI 12/2011

pagina 3

5. Het standpunt van de notaris

De notaris voert aan dat de ex-echtgenote van klager hem heeft verzocht de verdeling van de woning in behandeling te nemen. De notaris betwist dat hij een zeer goede vriend is van haar familie. Haar ouders zijn slechts kennissen van hem, zij tutoyeren elkaar, maar van vriendschap is geen sprake; zo is hij nog nooit in hun huis geweest. Van partijdigheid is dan ook volgens hem geen enkele sprake.

De notaris stelt dat hij vele malen contact heeft gehad met de Rabobank, die aanvankelijk niet wilde instemmen met klagers ontslag uit diens hoofdelijke aansprakelijkheid ter zake van de hypothecaire schuld, wat uiteindelijk erin heeft geresulteerd dat die bank aan dat ontslag alsnog wilde meewerken eerst nadat de woning op naam van [naam] was gesteld.

Hij heeft klager hiervan vervolgens in kennisgesteld en verzocht contact op te nemen voor het maken van een afspraak voor het passeren van de akte van verdeling, die hij aan hem eerder in concept had toegezonden. Eerst toen heeft klager hem ongemotiveerd laten weten dat hij niet met hem als notaris akkoord ging. Ofschoon [naam] aanvankelijk afwijzend stond tegenover het passeren van de akte door een andere notaris, heeft hij haar kunnen bewegen hiermee toch in te stemmen, waarbij zij als voorwaarde stelde dat uiterlijk 10 mei 2011 klager het verschuldigde bedrag wegens onderbedeling en de bijkomende kosten vóór het passeren van de akte door hem aan die notaris zou worden

voldaan. Een en ander heeft hij aan klager in zijn brief van 6 mei 2011 bericht, aldus de notaris.

Klager heeft volgens de notaris hierop ook na zijn rappèl van 13 mei 2011 niet meer gereageerd op grond waarvan de notaris van mening is, dat klager niet de bereidheid heeft getoond om aan de verdeling mee te werken. Om die reden heeft hij, notaris, overeenkomstig hetgeen door het gerechtshof daaromtrent was bepaald, de beschikking doen inschrijven in de kadastrale register, waarbij hij niets anders kon verklaren dan dat klager geen medewerking verleent aan de verdeling.

6. De beoordeling en de gronden daarvoor

Op de eerste plaats staat ter beoordeling of de notaris in zodanige relatie stond met de familie, met name met de ouders van de gewezen echtgenote van klager, dat deze aan het aanvaarden van de door die ex-echtgenote gegeven opdracht tot het behandelen van de bij beschikking van het gerechtshof 's-Hertogenbosch uitgesproken toedeling van de voormalige echtelijke woning aan die ex-echtgenote in de weg stond.

Behoudens het in artikel 19 van de Wet op het notarisambt (Wna) neergelegde verbod aan de notaris om akten te passeren, waarbij zijn echtgenoot of bloed- of aanverwanten (tot en met de derde graad) als partij betrokken zijn, legt die wet de notaris geen verplichting op zich te onthouden van het passeren van akten, waarbij partijen zijn betrokken die in privé in relatie staan tot de notaris.

Dit laat onverlet dat de notaris, die op grond van artikel 17 Wna zijn ambt op onafhankelijke en onpartijdige wijze dient uit te oefenen, in die ambtsuitoefening ten behoeve van dergelijke relaties terughoudend dient te zijn, dan wel daarbij het nodige in acht dient te nemen om (een objectiveerbare) schijn van partijdigheid te voorkomen.

KI 12/2011

pagina 4

In de gegeven situatie heeft de notaris klagers stelling dat hij zeer goed bevriend is met de ouders van diens gewezen echtgenote gemotiveerd betwist. De door klager veronderstelde

partijdigheid is door hem bovendien niet verder geconcretiseerd. Ook al heeft de relatie van de notaris met de ouders van de ex-echtgenote van klager bij hem een schijn van partijdigheid opgeroepen, dan moet dit worden toegeschreven aan zijn eigen (subjectieve) beleving. Het stond de notaris onder deze omstandigheden dan ook vrij de onderhavige opdracht te aanvaarden en daaraan uitvoering te geven.

Daarbij komt nog dat aan klagers bezwaren tegen de notaris is tegemoetgekomen door, zij het onder voorwaarde, in te stemmen met het doen passeren van de akte door een andere, door klager voorgestelde notaris. De notaris heeft dit aan klager bericht bij brief van 6 mei 2011 waarop klager echter niet heeft gereageerd.

Onder deze omstandigheden lag het dan ook voor de hand dat klagers ex-echtgenote wenste over te gaan tot het passeren van de akte door de notaris. Omdat klager evenmin heeft gereageerd op de door de notaris via e-mail verzonder herinnering, mocht de notaris daaruit afleiden dat klager niet bereid was zijn medewerking te verlenen aan het passeren van de verdelingsakte. Overeenkomstig de daartoe in de beschikking

van het gerechtshof opgenomen bepaling, heeft de notaris vervolgens op juiste grond in de plaats van die medewerking die beschikking mogen doen inschrijven in de kadastrale registers. De daarbij opgenomen en door klager gewraakte verklaring van de notaris, inhoudende dat klager ondanks herhaald verzoek geen de medewerking aan de verdeling verleent, berust dan ook op een juiste feitelijke constatering van de notaris.

Dit alles maakt de klacht ongegrond.

6. De beslissing

De kamer van toezicht

verklaart de klacht ongegrond.

De beslissing is gegeven op 3 oktober 2012 door mrs. G.J.G.M. van der Weide, plaatsvervangend voorzitter, H. Quispel, J. Kos en L.J.M. Teunissen, allen leden, en M.L. Trippenzee-Braaksma, plaatsvervangend lid, in tegenwoordigheid van A.C.L.M. de Jong, secretaris, en in het openbaar uitgesproken.

--

Voor eensluidend afschrift,

***de secretaris van de kamer van toezicht over de
notarissen en kandidaat-notarissen te Breda***

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de dag van verzending van de brief waarbij de beslissing is toegezonden hoger beroep worden ingesteld bij het Gerechtshof te Amsterdam (Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam,