

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 18-2011

### KAMER VAN TOEZICHT OVER NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN TE LEEUWARDEN

Reg.nr.:  
Datum uitspraak:  
18-2011  
10 april 2012

#### HERSTELUITSPRAAK

van de Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Leeuwarden, hierna te noemen de Kamer, in de zaak, die aanhangig is geweest tussen:

**A**,  
wonende te B,  
hierna te noemen: klager,  
procederende in persoon,

tegen

**mr. C**,  
notaris te D,  
hierna te noemen: de notaris,  
procederende in persoon.

#### PROCESVERLOOP

1.1 Bij brief van 15 maart 2012 heeft de notaris de secretaris van de Kamer van Toezicht bericht dat in de uitspraak van 5 maart 2012 van de Kamer de overwegingen 2.5 en 2.7 zijns inziens een onjuiste weergave van de feiten bevatten. Volgens de notaris is in overweging 2.5 ten onrechte aangegeven dat enkel klager bezwaar heeft gemaakt tegen de beslissing van 28 maart 2011 van de ringvoorzitter, omdat ook hij

daartegen bezwaar heeft gemaakt. Ten aanzien van overweging 2.7 heeft de notaris aangegeven dat zijns inziens het bezwaar van klager ongegrond is verklaard en dat zijn bezwaar grotendeels gegrond is verklaard. De notaris heeft daarom verzocht om herstel van de uitspraak.

1.2 Klager is in de gelegenheid gesteld te reageren op het verzoek tot wijziging van de uitspraak. Hij heeft van die gelegenheid gebruik gemaakt. Bij e-mailbericht van 22 maart 2012 heeft klager onder meer aangegeven dat hem onbekend is dat de notaris eveneens bezwaar heeft gemaakt tegen de beslissing van de ringvoorzitter. Met betrekking tot overweging 2.7 heeft klager aangegeven dat de opmerking van de notaris tegenstrijdig is. Bij e-mailbericht van 25 maart 2012 heeft klager aangegeven dat de notaris in hoger beroep dient te gaan tegen de uitspraak van de Kamer indien hij het daarmee oneens is.

1.3 De Kamer is van oordeel dat de notaris terecht heeft geconstateerd dat sprake is van twee fouten in haar uitspraak van 5 maart 2012. In de aan klager gerichte brief van 17 mei 2011 van mr. H, notaris te M, in zijn hoedanigheid van ringvoorzitter, heeft H de ontvangst van het bezwaar van klager bevestigd en tevens aangegeven dat de notaris eveneens een bezwaarschrift heeft ingediend. De notaris heeft dan ook terecht opgemerkt dat zowel klager als hij bezwaar hebben gemaakt tegen de betreffende beslissing van de ringvoorzitter. Met betrekking tot de uitkomst van de bezwaarprocedure is de Kamer van oordeel dat overweging 2.7 geen juiste weergave bevat van de beslissing van mr. F, thans oud-notaris te G.

1.4 Overeenkomstig hetgeen in artikel 31 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is bepaald met betrekking tot vonnissen en beschikkingen zal de Kamer de kennelijke fouten in de uitspraak die zich voor eenvoudig herstel lenen verbeteren. Anders dan klager heeft gesteld is van een inhoudelijke beoordeling geen sprake en behoeft de notaris voor deze kennelijke fouten niet in hoger beroep te gaan bij het Gerechtshof te Amsterdam. Voor wat betreft de overige opmerkingen van klager inzake laster door de notaris overweegt de Kamer dat deze buiten beschouwing zullen worden gelaten, nu deze opmerkingen niet terzake dienend zijn.

1.5 De uitspraak zal op de volgende wijze worden hersteld:

## **DE BESLISSING**

De Kamer van Toezicht over de notarissen en kandidaat-notarissen te Leeuwarden:

- bepaalt dat overweging 2.5 aldus moet worden gelezen dat klager en de notaris bezwaar hebben gemaakt tegen deze beslissing;
- bepaalt dat overweging 2.7 aldus moet worden gelezen dat F op 26 mei 2011 heeft beslist op het bezwaar van klager en de notaris en dat hij heeft beslist dat de notaris zijn declaratie opnieuw moet vaststellen en wel op een bedrag van € 2.188,41 te verminderen met twintig minuten, vermeerderd met de hierover berekende kantoorkosten en BTW.

Deze beslissing is genomen te Leeuwarden door mr. J.S. van der Kolk, voorzitter,

mrs. R. Giltay, H.J. Hettema, A.W. Drijver en N.T. Vink, (plaatsvervangend) leden, bijgestaan door mr. S. Ambachtsheer, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 10 april 2012.

S. Ambachtsheer

J.S. van der Kolk

De beslissing is verzonden op

**Tegen deze beslissing staat geen voorziening open.**