

## KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12/14

### **Kamer van Toezicht over de Notarissen en Kandidaat-Notarissen 'sGravenhage**

**Beslissing d.d. 12 oktober 2012 van de voorzitter** van de Kamer als bedoeld in artikel 99 lid 2 van de Wet op het notarisambt inzake de klacht onder nummer **12-14** van:

**[klager],**

hierna ook te noemen: klager,

tegen

**[kandidaat-notaris],**

kandidaat-notaris te [vestigingsplaats],

hierna ook te noemen: de kandidaat-notaris.

De procedure

De voorzitter heeft kennisgenomen van:

- Klaagschrift d.d. 13 mei 2012, ingekomen op 15 mei 2012
- Verweerschrift van de kandidaat-notaris d.d. 30 mei 2012
- Repliek
- Dupliek

De feiten

1. De moeder van klager, mevrouw [naam moeder] (hierna: moeder), is op 12 oktober 2011 overleden.

2. Bij brief van 28 februari 2012 heeft de kandidaat-notaris het volgende aan klager geschreven:

*“Geachte [klager],*

*De heer en mevrouw [X] hebben ons benaderd inzake de nalatenschap van uw moeder, [naam moeder].*

*Via notaris mr. F.J.M.I. van Rijckevorsel van Kessel heeft u aan uw zus een voorstel gedaan om de door uw moeder aan u en uw zus in 2011 gedane schenkingen (van € 60.000,00) terug te draaien, teneinde de vorderingen van de familie [Y] alsmede overige schuldeisers te kunnen voldoen.*

*Dit voorstel is door de notaris per brief d.d. 18 oktober 2011 kenbaar gemaakt aan uw zus. Uw zus heeft met dit voorstel ingestemd en haar instemming kenbaar gemaakt bij u en bij uw notaris. Derhalve bent u met uw zus een overeenkomst aangegaan.*

*U bent uw verplichtingen uit die overeenkomst nog niet nagekomen; u heeft immers het bedrag van € 60.000,00 nog niet teruggestort op de rekening van uw moeder.*

*(...)*

*U dient uw verplichtingen uit die overeenkomst na te komen en het geschonken bedrag terug te storten. Uw zus kan ermee instemmen dat u de door u voorgestelde afkoopsom van € 2.500,00 (...) in mindering brengt op het geschonken bedrag.*

*Derhalve resteert door u te voldoen € 57.500,00.*

*(...)*

***Gezien het vorenstaande, sommeer ik u binnen 5 dagen een bedrag van € 57.500,00 te storten op rekening nummer 166.56.17 ten name van erven [naam moeder].”***

3. Uit een ‘Afschrift boedelregister’, gedateerd op 23 augustus 2012, dat ambtshalve is opgevraagd door de voorzitter, blijkt dat de in de brief van 28 februari 2012 vermelde notaris, mr. F.J.M.I. van Rijckevorsel van Kessel, sinds 22 november 2011 geregistreerd staat als de boedelnotaris in de erfenis van de moeder van klager.

De klacht en het verweer van de kandidaat-notaris

In de brief van 28 februari 2012 heeft de kandidaat-notaris ten onrechte klager gesommeerd € 57.500,00 te betalen. In deze brief is geen enkele passage aanwezig waarin de kandidaat-notaris duidelijk heeft aangegeven dat zij optreedt als partij-notaris van de zus van klager, [naam zus] (hierna: zus van klager). De kandidaat-notaris is op de stoel van de rechter gaan zitten waardoor klager het gevoel heeft dat hij te maken heeft met een incassobureau.

Ook is er niet gereageerd op de brief van klager, gedateerd op 4 maart 2012.

De kandidaat-notaris heeft gemotiveerd verweer gevoerd, dat hierna voor zover nodig zal worden besproken.

De beoordeling

De kandidaat-notaris heeft (onder meer) het volgende aangevoerd. Op 7 februari 2012 is zij ingeschakeld door de zus van klager in verband met een geschil dat speelt tussen klager en zijn zus over de nalatenschap van hun moeder. De zus van klager heeft gevraagd de situatie te beoordelen en daarop namens haar actie te ondernemen. Uit de (strekking van) de brief van 28 februari 2012 blijkt duidelijk dat de kandidaat-notaris optreedt als partij-notaris voor de zus van klager en dat zij alleen haar belangen behartigt, aldus de kandidaat-notaris.

De voorzitter oordeelt dat uit de brief van 28 februari 2012 valt af te leiden dat deze afkomstig is van een partij-notaris. Allereerst omdat de brief niet afkomstig is van de boedelnotaris mr. F.J.M.I. van Rijckevorsel van Kessel (zie onder 3). Ten tweede omdat in de brief in de eerste alinea (zie onder 2) staat vermeld dat de heer en mevrouw [X] de kandidaat-notaris hebben benaderd.

Voor zover de klacht van klager betrekking heeft op het niet reageren door de kandidaat-notaris op zijn brief, gedateerd op 4 maart 2012, oordeelt de voorzitter dat de kandidaat-notaris niet klachtwaardig heeft gehandeld. Niet valt immers uit te sluiten dat een en

ander bij de postbezorging mis is gegaan, waardoor klager de schriftelijke reactie van de kandidaat-notaris van 7 maart 2012 niet heeft ontvangen.

Het bovenstaande leidt tot de conclusie dat de klacht als kennelijk ongegrond moet worden aangemerkt en mitsdien zal worden afgewezen.

De beslissing

De voorzitter van genoemde Kamer van Toezicht:

wijst de klacht af als kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. R.J. Paris, voorzitter, op **12 oktober 2012**

Kopie van deze beslissing wordt aan partijen gezonden, aan klager bij aangetekende brief.

Klager kan, indien hij daartoe aanleiding vindt, binnen veertien dagen na de dag van verzending van de kopie van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Kamer van Toezicht. In geval van verzet dient klager gemotiveerd aan te geven met welke overwegingen van de voorzitter hij zich niet kan verenigen en kan daarbij vragen over zijn verzet te worden gehoord.