

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KLN.11.15

KLN 11.15
16 februari 2012

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de navolgende beslissing op de klacht van de heer [...], hierna te noemen klager, tegen de heer mr. [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

1. De procedure

- 1.1 Op 30 juni 2011 heeft [...] de klacht (met bijlage) tegen de notaris ingediend.
- 1.2 Op 8 juli 2011 heeft de notaris op de klacht gereageerd.
- 1.3 Op 28 juli 2011 heeft klager gerepliceerd (met bijlagen).
- 1.4 Middels een op 17 oktober 2011 ingekomen stuk heeft de notaris gedupliceerd.
- 1.5 De plaatsvervangend voorzitter van de kamer van toezicht heeft de zaak verwezen naar de volle kamer.
- 1.6 De kamer van toezicht heeft de klacht behandeld op de openbare vergadering van 19 januari 2012. De notaris en de klager zijn, hoewel daartoe behoorlijk opgeroepen, niet verschenen.

2. De feiten

- 2.1 Op 18 december 2010 heeft klager een enveloppe afgegeven op het kantoor van de notaris. Op deze enveloppe staat vermeld 'strikt persoonlijk en vertrouwelijk'. De notaris heeft de enveloppe in zijn kluis opgeborgen in afwachting van de persoon die zich hiervoor zou melden. Op de enveloppe stond niet vermeld wie de afzender was.
- 2.2 Nadat de notaris kennis nam van de onderhavige klacht heeft hij de enveloppe geopend en kennis genomen van de inhoud daarvan.

3. De klacht en het verweer daartegen

- 3.1 Klager stelt, zakelijk weergegeven, het navolgende.
De notaris blijft nalatig om conform het schriftelijk verzoek van klager van 18 december 2010 een akte van depot op te maken. Door de weigering heeft de notaris klachtwaardig gehandeld.

3.2 De notaris heeft, zakelijk weergegeven, het navolgende opgeworpen.

De notaris heeft bij repliek in de onderhavige procedure aan klager kenbaar gemaakt dat hij op basis van de inhoud van de enveloppe de opdracht van klager niet zal aanvaarden. De inhoud van de enveloppe is op de notaris als zeer schokkend overgekomen. De notaris leent zich niet als platvorm waarmee klager in zijn vijandigheid met een in [plaats] te goeder naam en faam bekend staande persoon, deze persoon wil beschadigen. De notaris heeft klager aangeboden de enveloppe met inhoud persoonlijk na ondertekening van een bewijs van ontvangst op het kantoor van de notaris op te halen.

4. De beoordeling

4.1 De notaris heeft de opdracht tot het opmaken van een akte van depot van klager niet aanvaard. Aanvankelijk is een enveloppe met inhoud zonder afzender ontvangen op het notaris kantoor van de notaris. De notaris wist op dat moment nog niet dat het verzoek van klager afkomstig was. Naar aanleiding van de onderhavige klachtprocedure heeft de notaris begrepen wat de bedoeling van klager was. Hij heeft de enveloppe toen geopend en kennis genomen van de inhoud van de enveloppe. Op basis van deze inhoud heeft de notaris besloten de opdracht van klager niet te aanvaarden. De kamer van toezicht dient nu te beoordelen of de notaris deze weigering tuchtrechtelijk kan worden verweten.

4.2 De notaris heeft als reden voor de weigering van het verzoek van klager de op hem als schokkend ervaren inhoud van de enveloppe was en dat hij niet als notaris wenst mee te werken aan de opdracht van klager, die naar zijn oordeel een ander ernstig kan beschadigen. Artikel 21, eerste lid, van de Wet op het notarisambt (Wna) schrijft voor dat de notaris verplicht is de door een partij verlangde werkzaamheden te verrichten, behoudens het bepaalde in het tweede lid. Artikel 21, tweede lid, Wna bepaalt dat de notaris verplicht is zijn dienst te weigeren wanneer naar zijn redelijke overtuiging de werkzaamheid die van hem verlangd wordt leidt tot strijd met het recht of de openbare orde, wanneer zijn medewerking wordt verlangd bij handelingen die kennelijk een ongeoorloofd doel of gevolg hebben of wanneer hij andere gegronde redenen voor weigering heeft. In dit geval heeft de notaris - zo begrijpt de kamer van toezicht - aangevoerd dat het verzoek van klager naar zijn redelijke overtuiging een handeling betrof die kennelijk een ongeoorloofd doel en/of gevolg heeft.

4.3 Gelet op de inhoud van de enveloppe is niet gebleken dat de notaris niet op goede gronden zijn medewerking aan het verzoek van klager heeft geweigerd. Ook overigens is niet aannemelijk geworden dat de notaris in strijd heeft gehandeld met enige tuchtrechtelijke bepaling van de Wna. De klacht is ongegrond nu niet is gebleken van klachtwaardig handelen door de notaris.

5. De beslissing

De kamer van toezicht:

verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. J.P.M. van der Ham, plaatsvervangend voorzitter, mr. M.A.M. Kessels, mr. J.J.G.M. Kuijpers, leden, mr. P.M. Knaapen en mr.

J.L.G.M. Mertens, plaatsvervangende leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 16 februari 2012, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift - binnen dertig dagen na dagtekening van het aangetekend schrijven waarbij van deze beslissing is kennis gegeven - bij het gerechtshof te Amsterdam, postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.