

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: Kln.11.24

KLN 11.24
15 maart 2012

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de volgende beslissing op de klacht van de heer [...], hierna te noemen klager, tegen de heer mr. [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

1. De procedure

1.1 Op 27 september 2011 heeft klager de klacht (met bijlagen) tegen de notaris geformuleerd.

1.2 De plaatsvervangend voorzitter van de kamer van toezicht heeft de zaak verwezen naar de volle kamer.

1.3 De kamer van toezicht heeft de klacht behandeld ter openbare vergadering van 16 februari 2012. Klager is verschenen. De notaris is eveneens verschenen.

2. De feiten

2.1 De notaris heeft in 2007 een (nieuw) testament (hierna het testament) voor mevrouw [...] opgemaakt en dit testament vervolgens op 15 oktober 2007 gepasseerd. Klager heeft kennis gekregen van dit testament omstreeks maart 2010.

3. De klacht en het verweer daartegen

3.1 Klager stelt, zakelijk weergegeven, het volgende.

De notaris heeft op 15 oktober 2007 een nieuw testament gepasseerd voor mevrouw [...] (de moeder van klager), terwijl de notaris bij het opstellen van het testament de wilsbekwaamheid van mevrouw [...] niet heeft gecontroleerd aan de hand van het Stappenplan van de KNB. Daarmee heeft de notaris klachtwaardig gehandeld. Bij de behandeling op de zitting van 16 februari 2012 stelt klager in aanvulling op de klacht dat de notaris in het testament een voorwaarde heeft opgetekend die volgens artikel 4:4 lid 1 BW nietig is.

3.2 De notaris heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om schriftelijk op de klacht te reageren. Tijdens de behandeling van de klacht op de zitting van 16 februari 2012 heeft de notaris gesteld dat hij bij de bespreking voor het opmaken voor het testament van mevrouw [...] heeft geconstateerd dat testatrice compos mentis was. Het

Stappenplan van de KNB is een hulpmiddel bij het bepalen van de wilsbekwaamheid van een klant. Het is echter geen verplichting om in alle gevallen dit Stappenplan te volgen. De notaris stelt dat het volgen van het Stappenplan in dit geval niet noodzakelijk was, omdat testatrice volgens de waarnemingen van de notaris heel goed in staat was om zelf haar wil te bepalen. Dat een in het testament opgenomen voorwaarde nietig zou zijn is hem niet gebleken. De klacht dient ongegrond te worden verklaard.

4. De beoordeling

4.1 Klager heeft eerder bij deze kamer van toezicht een klacht (KLN 11.10) tegen dezelfde notaris ingediend, waarin klager heeft gesteld dat de notaris een voorwaarde heeft opgenomen in het testament van mevrouw [...] die in strijd is met artikel 4:4 eerste lid van het Burgerlijk Wetboek. De kamer van toezicht constateert dat klager toen reeds heeft geklaagd over (een onderdeel van) het door de notaris opgemaakte testament van de moeder van klager. Daarbij heeft klager niets aangevoerd ten aanzien van de gang van zaken rond het opmaken van dat testament.

4.1.1 Klager had naar het oordeel van de kamer van toezicht bij het indienen van die klacht (KLN 11.10) alle gronden moeten aanvoeren die volgens hem maakten dat de notaris ten aanzien van het opstellen en passeren van het testament klachtwaardig heeft gehandeld. Klager heeft toen alleen gewezen op de rechtsgeldigheid van bedoelde voorwaarde en nu - enkele maanden later - wederom een klacht ingediend tegen dezelfde notaris met betrekking tot hetzelfde testament. Dit is naar het oordeel van de kamer van toezicht in strijd met een goede procesorde en de rechtszekerheid. Alleen al hierom dient de klacht ongegrond verklaard te worden.

4.1.2 Bovendien kan uit hetgeen klager nu heeft gesteld geen begin van aannemelijkheid worden afgeleid dat ten tijde van het opstellen van het testament testatrice niet in staat was haar wil te bepalen. De kamer van toezicht ziet dan ook geen aanleiding om te twifelen aan de juistheid van het door de notaris gestelde ten aanzien van de wilsbekwaamheid van testatrice bij het opmaken en het passeren van het testament. De klacht wordt dan ook ongegrond verklaard.

5. De beslissing

De kamer van toezicht:

verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. H.A.W. Snijders, voorzitter, mr. M.A.M. Kessels, mr. M.H.G. Giesbers, J.J.G.M. Kuijpers, leden, mr. H.G. Robers, plaatsvervangend lid, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 maart 2012, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift - binnen dertig dagen na dagtekening van het aangetekend schrijven waarbij van deze beslissing is kennis gegeven - bij het gerechtshof te Amsterdam, postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.