

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KLN.11.25

KLN 11.25
19 juli 2012

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de volgende beslissing op de klacht van de heer [...], hierna te noemen klager, tegen de heer mr. [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

1. De procedure

- 1.1 Bij brief van 5 oktober 2011 heeft klager de klacht tegen de notaris ingediend.
- 1.2 De notaris heeft bij brief van 23 november 2011 schriftelijk geantwoord op de klacht.
- 1.3 Bij brief van 12 december 2011 heeft klager gerepliceerd.
- 1.4 De plaatsvervangend voorzitter van de kamer van toezicht heeft de zaak verwezen naar de volle kamer.
- 1.5 De kamer van toezicht heeft de klacht behandeld op de openbare vergadering van 24 mei 2012. Klager is verschenen. De notaris is eveneens verschenen.

2. De feiten

- 2.1 Het testament van mevrouw [...] (hierna testatrice) is opgemaakt en verleden door de notaris op [datum]. Tijdens het verlijden van het testament was de dochter van testatrice aanwezig.
- 2.2 Mevrouw [...] is overleden op [datum].

3. De klacht en het verweer daartegen

- 3.1 Klager stelt, zakelijk weergegeven, het volgende.
De notaris had het testament van testatrice niet mogen verlijden. Zij was niet in staat de gevolgen van haar keuzes te overzien en was dus niet wilsbekwaam. De notaris had het door de KNB opgestelde Stappenplan Beoordeling Wilsbekwaamheid, onderdeel van het Protocol beoordeling Wilsbekwaamheid moeten hanteren. Dat heeft hij naar de mening van klager niet gedaan. De notaris heeft aan de hand van een beperkt aantal controlevragen gemeend de wilsbekwaamheid positief vast te stellen. Er waren voldoende aanwijzingen die maakten dat de notaris de wilsbekwaamheid van testatrice had moeten onderzoeken. Deze aanwijzingen heeft klager uitvoerig in de klacht uiteengezet. Klager heeft grote twijfels ten aanzien van elementen

van het testament. Daarbij komt dat de dochter, tevens mantelzorgster van testatrice, bij het verlijden van het testament in de kamer van testatrice aanwezig was. Gelet op het vorenstaande heeft de notaris onzorgvuldig en klachtwaardig gehandeld.

3.2 De notaris heeft, zakelijk weergegeven, het volgende opgeworpen.

Bij de behandeling van de uiterste wilsbeschikking van testatrice is invulling gegeven aan het door klager aangehaalde stappenplan van de KNB. Voor zover er volgens dit stappenplan indicatoren aanwezig zijn, betekent dit niet automatisch dat er getwijfeld moet worden aan de wilsbekwaamheid van testatrice. De notaris heeft in april [jaar] op verzoek van testatrice met haar gesproken en in dat gesprek heeft testatrice de notaris medegedeeld dat zij het testament uit [jaar] wilde aanpassen. Het testament is ongeveer acht weken later in juni [jaar] verleden. Testatrice wist in de gesprekken met de notaris precies en duidelijk te vertellen wat ze wilde en wat ze niet wilde en wat daar de gevolgen van waren. Dat was voor de notaris een bevestiging van de inhoud van het testament. In het onderhavige geval was er geen aanleiding te vermoeden dat testatrice niet voldoende haar wil kon bepalen, zodat werd voldaan aan het stappenplan van de KNB en het testament kon worden verleden. Op uitdrukkelijk verzoek van testatrice en nadat de notaris had verzocht zich uit de kamer met testatrice te verwijderen, is de dochter van testatrice in de kamer aanwezig gebleven ten tijde van het verlijden van het testament. Van mogelijke beïnvloeding van testatrice door haar dochter was volgens de notaris geen sprake. Aan de hand van de gesprekken met testatrice heeft de notaris de zaak afgehandeld. De notaris is van mening dat hij zorgvuldig en daarmee niet klachtwaardig heeft gehandeld en verzoekt de kamer van toezicht de klacht ongegrond te verklaren.

4. De beoordeling

4.1 De notaris heeft het verzoek tot het opmaken van een nieuwe uiterste wilsbeschikking van testatrice in behandeling genomen. Een eerder testament was verleden in [jaar]. De notaris heeft een gesprek gevoerd met testatrice over de voorgenomen wijzigingen in het testament uit [...]. De kinderen van testatrice of andere personen waren daarbij niet aanwezig. Naar aanleiding van het gesprek met testatrice is het testament door de notaris opgesteld en ook door hem verleden.

4.2 De notaris heeft ter zitting van de kamer van toezicht aangevoerd dat de gesprekken met testatrice heel duidelijk waren en dat zij wist wat zij wilde en wat zij niet wilde, wat daar de redenen voor waren en wat dat voor gevolgen zou hebben. Hij had volgens hem geen aanleiding om te vermoeden dat iets niet in orde was met testatrice, zodat hij niet behoefde te twijfelen aan de wilsbekwaamheid van testatrice. De notaris beroept zich met betrekking tot de inhoud van de door hem met testatrice gevoerde gesprekken op zijn geheimhoudingsplicht. De door klager ingebrachte aanwijzingen waaruit de wilsbekwaamheid van testatrice ten tijde van het verlijden van het testament zou blijken, maken dit naar het oordeel van de kamer van toezicht in dit specifieke geval niet anders omdat het relaas van de notaris een betrouwbare indruk maakt en klager niets heeft aangevoerd wat serieuze twijfel daaraan wekt. De aanwijzingen waarop klager doelt heeft hij niet met medische stukken of op andere wijze onderbouwd. De kamer van toezicht ziet daarom geen aanleiding te twijfelen aan de inschatting van de notaris ten aanzien van de wilsbekwaamheid van testatrice.

4.3 De kamer van toezicht is van oordeel dat niet is gebleken dat de notaris een verwijtbare tekortgeschoten is in het onderzoek naar de mate van wilsbekwaamheid van testatrice.

De klacht is daarom ongegrond.

4.4 Overigens is in de loop van de behandeling van de klacht gebleken, dat de notaris het testament in aanwezigheid van een mogelijk belanghebbende heeft verleden. De kamer van toezicht vindt dit fout nu geen klemmende omstandigheden zijn gesteld die dit kunnen excuseren. De klacht richt zich niet tot dit punt, zodat de kamer van toezicht hieraan geen tuchtrechtelijke consequenties zal verbinden.

5. De beslissing

De kamer van toezicht:

verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. J.W.H. Rullmann, plaatsvervangend voorzitter,
mr. M.A.M. Kessels, mr. J.J.G.M. Kuijpers, leden, mr. P.M. Knaapen en mr. P.G. Heeringa, plaatsvervangende leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 19 juli 2012, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift - binnen dertig dagen na dagtekening van het aangetekend schrijven waarbij van deze beslissing is kennis gegeven - bij het gerechtshof te Amsterdam, postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.