

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KLN.12.05

KLN 12.05
26 september 2012

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de volgende beslissing over het verzetschrift ten aanzien van de klacht van de heer [...], hierna te noemen klager, tegen de heer mr. [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

1. De procedure

- 1.1. Klager heeft op 3 maart 2012, ingekomen bij de kamer van toezicht op 13 maart 2012, een klacht geformuleerd tegen de notaris.
- 1.2. Bij beslissing van 3 april 2012 heeft de plaatsvervangend voorzitter, mr. J.P.M. van der Ham, de klacht ten aanzien van de notaris kennelijk ongegrond geacht en om die reden afgewezen.
- 1.3. Tegen deze beslissing is klager op 5 april 2012 in verzet gekomen.
- 1.4. De kamer van toezicht heeft het verzet behandeld op de vergadering van 16 augustus 2012. Klager was bij de behandeling aanwezig. De notaris was eveneens bij de behandeling aanwezig.

2. De beoordeling

2.1. Op grond van artikel 99, lid 6, Wet op het notarisambt kunnen klagers tegen de beslissing van de voorzitter tot afwijzing van een klacht binnen veertien dagen na de dag van verzending van het afschrift van de beslissing schriftelijk verzet doen. De kamer constateert dat het verzetschrift door de kamer van toezicht is ontvangen op 5 april 2012. Het verzet is dus tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

2.2. Ter beoordeling staat of de plaatsvervangend voorzitter de voorzittersbeslissing op goede gronden heeft gegeven. De plaatsvervangend voorzitter heeft de klacht ten aanzien van de notaris kennelijk ongegrond verklaard en derhalve afgewezen. Klager verwijt de notaris dat hij heeft nagelaten zijn verontschuldiging aan te bieden aan klager, nadat de notaris door het Hof een tuchtrechtelijke maatregel van waarschuwing werd opgelegd. Ook heeft de notaris niet een poging gedaan om de zaak in het reine te brengen.

De plaatsvervangend voorzitter heeft geoordeeld dat niet kan worden gezegd dat de verwijten van klager vallen onder het bereik van artikel 98, eerste lid, van de

Wet op het notarisambt en derhalve geen onderwerp zijn voor ingrijpen door de tuchtrechter.

2.3 De kamer van toezicht is van oordeel dat niet is gebleken dat de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van 3 april 2012, gelet op de voorhanden stukken en hetgeen hiervoor onder 2.2 is opgenomen, niet op goede gronden is gegeven. Hetgeen klager in het verzetschrift en tijdens de behandeling van het verzet op 16 augustus 2012 heeft aangevoerd maakt dit oordeel niet anders. De kamer van toezicht komt daarmee niet toe aan een verdere (inhoudelijke) behandeling van de klacht en zal het verzet van klager ongegrond verklaren.

3. De beslissing

De kamer van toezicht:

Verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. S.J.G.N.M. Willard, plaatsvervangend voorzitter,
mr. M.A.M. Kessels, mr. M.H.G. Giesbers, leden, mr. H.G. Robers en mr. H. Quispel, plaatsvervangende leden, en uitgesproken ter openbare zitting van 26 september 2012, in tegenwoordigheid van de secretaris.