

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KLN.11.26

KLN 11.26
21 juni 2012

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de volgende beslissing op de klacht van mevrouw [...], hierna te noemen
klaagster, tegen de heer mr. [...], oud-notaris te [...], hierna te noemen de oud-notaris.

1. De procedure

- 1.1 Bij brief van 17 oktober 2011 heeft mr. A.S. Sanders-Sijbom namens
klaagster de klacht tegen de oud-notaris ingediend.
- 1.2 Mr. W.F. Hendriksen heeft namens de oud-notaris bij brief van 25 november
2011 schriftelijk geantwoord op de klacht.
- 1.3 Bij brief van 16 december 2011 heeft mr. A.S. Sanders-Sijbom namens
klaagster gerepliceerd.
- 1.4 Mr. W.F. Hendriksen heeft bij brief van 13 februari 2012 namens de oud-
notaris op gedupliceerd.
- 1.5 De plaatsvervangend voorzitter van de kamer van toezicht heeft de zaak
verwezen naar de volle kamer.
- 1.6 De kamer van toezicht heeft de klacht behandeld op de openbare vergade-
ring van 19 april 2012. Klaagster is verschenen, bijgestaan door mr. A.S. Sanders-Sij-
bom. De oud-notaris is verschenen, bijgestaan door de gemachtigde mr. P.J. de Jong
Schouwenburg.

2. De feiten

- 2.1 Klaagster is op [datum] onder huwelijkse voorwaarden gehuwd met [...].
- 2.2 De oud-notaris heeft op [datum] 2006 en op [datum] 2006 met klaagster gespro-
ken over een voorgenomen wijziging van de huwelijkse voorwaarden met betrekking
tot het huwelijk van klaagster met de heer [...]. Klaagster heeft de conceptakte van
[datum] 2007 ondertekend en geparafeerd. De akte "wijziging huwelijkse voorwaarden"
is op [datum akte] gepasseerd.
- 2.3 Op [datum] 2010 heeft mr. A.S. Sanders-Sijbom als gemachtigde van klaagster
een verzoekschrift tot echtscheiding tevens verzoek tot verrekening op grond van de
oorspronkelijke akte huwelijkse voorwaarden ingediend bij de rechtbank
's-Hertogenbosch.

3. De klacht en het verweer daartegen

3.1 Klager stelt, zakelijk weergegeven, het navolgende.

De oud-notaris heeft nagelaten bij het opstellen en passeren van de akte wijziging huwelijkse voorwaarden klaagster voldoende voor te lichten met betrekking tot de wijzigingen in de financiële situatie van klaagster als gevolg van deze akte. Klaagster verwijt de oud-notaris dat het gewijzigde inkomensbegrip en het uitsluiten van pensioenrechten in voornoemde akte voor klaagster zou leiden tot een zeer slechte juridische positie, in het geval van een echtscheiding. Hierdoor heeft de oud-notaris klachtwaardig gehandeld.

3.2 De notaris stelt, zakelijk weergegeven, het navolgende.

3.2.1 Klaagster is niet-ontvankelijk in de klacht, omdat de klacht is ingediend buiten de in artikel 99, twaalfde lid, van de Wet op het notarisambt genoemde klachttermijn. De akte wijziging huwelijkse voorwaarden is in aanwezigheid van klaagster en haar toenmalige echtgenoot verleden op [datum akte]. Ten aanzien van akten die in het bijzijn van partijen worden gepasseerd, zoals hier het geval was, doet het moment van het passeren van de akte de termijn ingaan. De klacht dateert van [datum] 2011 en is daarmee buiten de geldende termijn van drie jaar ingediend.

3.2.2 Mocht de kamer van toezicht klaagster ontvankelijk achten in de klacht, verzoekt de oud-notaris de klacht ongegrond te verklaren. De oud-notaris heeft op [datum] 2006 en op [datum] 2006 uitvoerig met klaagster gesproken over de wijziging van de huwelijkse voorwaarden. In januari 2007 heeft de oud-notaris een concept verstuurd en de toenmalige echtgenoot van klaagster heeft namens beiden het akkoord ten aanzien van de conceptakte bevestigd. In aanwezigheid van klaagster en haar toenmalige echtgenoot is de akte op [datum] 2007 inhoudelijk besproken en verleden. De oud-notaris heeft zijn taak als notaris niet verzaakt en heeft dus niet klachtwaardig gehandeld.

4. De beoordeling

4.1 Ingevolge artikel 99, twaalfde lid, van de Wet op het notarisambt kan een klacht worden ingediend binnen drie jaren na de dag waarop klager kennis heeft genomen van het handelen of nalaten van een notaris dat tot tuchtrechtelijke maatregelen aanleiding kan geven.

4.2 In de onderhavige zaak klaagt klager over het handelen van de notaris met betrekking tot de akte van wijziging huwelijkse voorwaarden van [datum akte] 2007. Uit de stukken blijkt dat klaagster kennis had van het opstellen en verlijden van deze akte. Dat blijkt onder meer uit de door klaagster ondertekende en geparafeerde conceptakte van [datum] 2007 welke tevens is overgelegd in de procedure waarbij klaagster de oud-notaris aansprakelijk heeft gesteld. Klaagster en haar toenmalige echtgenoot hebben het concept ondertekend en geparafeerd op [datum] 2007 naar de rechtbank gezonden, als bijlage bij het verzoekschrift ter verkrijging van rechterlijke goedkeuring. De rechtbank heeft bij beschikking van [datum] 2007 ingestemd met het concept "akte wijziging huwelijkse voorwaarden" zoals deze op [datum akte] 2007 is gepasseerd. Daarnaast is gesteld en onvoldoende weersproken dat de akte wijziging huwelijkse voorwaarden in aanwezigheid van klaagster inhoudelijk is besproken. De kamer van toezicht gaat er daarom vanuit dat de concept-akte voor passeren inhoudelijk is besproken en uiteindelijk

in bijzijn van beide partijen is verleden op [datum akte] 2007. Dit betekent dat de klachttermijn uiterlijk op laatstbedoeld moment is gaan lopen.

4.3 De klacht is op 17 oktober 2011 opgesteld en op 20 oktober 2011 bij de kamer van toezicht voor ontvangst geboekt. Uit het voorgaande blijkt dat de klacht is ingediend nadat drie jaren zijn verstreken sinds [datum akte] 2007. De kamer van toezicht is dan ook van oordeel dat klaagster niet-ontvankelijk verklaard dient te worden. Aan de inhoudelijke bespreking van de klacht komt de kamer van toezicht niet toe.

5. De beslissing

De kamer van toezicht:

verklaart klaagster niet-ontvankelijk in de klacht.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. J.P.M. van der Ham, plaatsvervangend voorzitter,
mr. M.A.M. Kessels, mr. M.H.G. Giesbers, mr. J.J.G.M. Kuijpers, leden, mr. H.G. Robers, plaatsvervangend lid, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 juni 2012, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift - binnen dertig dagen na dagtekening van het aangetekend schrijven waarbij van deze beslissing is kennis gegeven - bij het gerechtshof te Amsterdam, postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.