

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KLN.11.29

KLN 11.29
19 juli 2012

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de volgende beslissing op de klacht van de heer [...], hierna te noemen klager, tegen de heer mr. [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

1. De procedure

- 1.1 Bij brief van 1 december 2011 heeft klager de klacht tegen de notaris ingediend.
- 1.2 De notaris heeft bij brief van 15 januari 2012 schriftelijk geantwoord op de klacht.
- 1.3 Bij brief van 18 januari 2012 heeft klager gerepliceerd.
- 1.4 De notaris heeft bij brief van 23 februari 2012 gedupliceerd.
- 1.5 De plaatsvervangend voorzitter van de kamer van toezicht heeft de zaak verwezen naar de volle kamer.
- 1.6 De kamer van toezicht heeft de klacht behandeld op de openbare vergadering van 21 juni 2012. Klager is verschenen. De notaris is verschenen, bijgestaan door de gemachtigde mr. Van Erp.

2. De feiten

- 2.1 Klager heeft samen met mevrouw [...], zijn toenmalige echtgenote, op [datum] de woning aan de [...] te [...] gekocht.
- 2.2 Het huwelijk tussen klager en mevrouw [...] is ontbonden door inschrijving van een echtscheidingsvonnis van de arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch in de registers van de Burgerlijke Stand van de gemeente [...] op [...].
- 2.3 Klager heeft de woning verkocht op [...]. De echtscheiding tussen klager en mevrouw [...] is niet gevolgd door een verdeling van de woning. De restant koopsom van de woning is daarom in depot gebleven op de rekening bij de notaris.
- 2.4 Klager is ook gehuwd geweest met mevrouw [...]. Het huwelijk tussen klager en mevrouw [...] is ontbonden door inschrijving van een echtscheidingsvonnis van de arrondissementsrechtbank te 's-Hertogenbosch in de registers van de Burgerlijke Stand van de gemeente [...] op [...].
- 2.5 Op [datum] is het restant depot uitgekeerd aan mevrouw [...].

2.6 Klager heeft op 12 september 2011 op kantoor van de notaris navraag gedaan naar stukken met betrekking tot het restant depot uit de verkoop van de woning van klager.

3. De klacht en het verweer daartegen

3.1 Klager stelt, zakelijk weergegeven, het volgende.

3.1.1 Hij was niet eerder dan 12 september 2011 op de hoogte van het uitbetalen van het depot aan zijn ex-vrouw, mevrouw [...].

3.1.2 Na de verkoop van de woning aan de [...] te [...] is het restantsaldo in depot blijven staan op de derdenrekening van de notaris. Intussen is klager gescheiden van zijn tweede vrouw, mevrouw [...]. Klagers eerste vrouw, mevrouw [...], heeft nooit aanspraak gemaakt op de overwaarde van de woning die zij met klager had gekocht. Mevrouw [...] heeft erop aangedrongen dat zij het geld uit het depot mocht ontvangen. De notaris heeft het restant depotgeld zonder enige toestemming van de eigenaren aan mevrouw [...] uitgekeerd. Volgens klager is mevrouw [...] geen partij in de verdeling van de woning aan de [...] te [...]. Door toch het geldbedrag uit het depot aan haar uit te keren heeft de notaris klachtwaardig gehandeld.

3.2 De notaris stelt, zakelijk weergegeven, het volgende.

3.2.1 De klacht dient niet-ontvankelijk te worden verklaard, aangezien de termijn van drie jaar als bedoeld in artikel 99, twaalfde lid, van de Wet op het notarisambt is overschreden. Het handelen van de notaris dateert uit 2000 en niet is gebleken dat klager pas onlangs, binnen de termijn van drie jaar, op de hoogte is van dit handelen.

3.2.2 Het gaat in deze zaak om de uitbetaling van een bedrag in depot aan de ex-vrouw van klager bijna 13 jaar geleden. Het dossier van de zaak is door de notaris inmiddels geschoond. Alleen financiële stukken waren nog te achterhalen. De notaris heeft de informatie die hij nog heeft kunnen terugvinden met betrekking tot het bedoelde depot aan klager doen toekomen. De laatste correspondentie in de zaak dateert uit het jaar 2000. Het dossier is in 2010 of 2011 geruimd. In het jaar 1999 is aan klager opgave gedaan van het bedrag dat op dat moment in depot stond. In juni 2000 is de brief uitgegaan dat het bedrag in depot werd uitgekeerd aan mevrouw [...]. Deze brief bevindt zich in het inmiddels geruimde papieren dossier en valt niet meer te achterhalen. Dat kan de notaris niet worden verweten. De klacht dient ongegrond te worden verklaard.

4. De beoordeling

4.1 De kamer van toezicht acht de termijn van artikel 99, twaalfde lid, van de Wet op het notarisambt niet aan de orde nu niet blijkt dat klager eerder dan 12 september 2011 op de hoogte was van het handelen door de notaris. De kamer van toezicht verklaart klager ontvankelijk in de klacht.

4.2 Met de notaris is de kamer van toezicht van oordeel dat de notaris niet kan worden verweten dat hij het dossier van klager en mevrouw [...] na tien jaar heeft geruimd. Hierdoor is evenwel een probleem ontstaan met betrekking tot de onderbouwing van de stellingen van klager en de notaris. Bij de uitbetaling van het depot aan mevrouw [...] had de toestemming daarvoor van de eigenaren van het geld achter de brief met betrekking tot de uitbetaling gehecht moeten zijn. De kamer van toezicht kan dit nu niet nagaan, omdat het dossier niet meer aanwezig is en dit stuk ook niet anderszins kan

worden gereproduceerd. In dit geval kan de kamer van toezicht niet vaststellen dat de notaris iets te verwijten valt, zodat de klacht ongegrond wordt verklaard.

5. De beslissing

De kamer van toezicht:

verklaart de klacht ongegrond;

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. J.P.M. van der Ham, plaatsvervangend voorzitter, mr. M.A.M. Kessels, mr. M.H.G. Giesbers, mr. J.J.G.M. Kuijpers, leden, mr. H.G. Robers, plaatsvervangend lid, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 19 juli 2012, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Hoger beroep tegen vorenstaande beslissing is mogelijk door indiening van een verzoekschrift - binnen dertig dagen na dagtekening van het aangetekend schrijven waarbij van deze beslissing is kennis gegeven - bij het gerechtshof te Amsterdam, postadres: postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.