

KAMER VAN TOEZICHT

Beslissing in de zaak onder nummer van: KLN.12.04

KLN 12.04
26 september 2012

DE KAMER VAN TOEZICHT OVER DE NOTARISSEN EN KANDIDAAT-NOTARISSEN IN HET ARRONDISSEMENT 's-HERTOGENBOSCH

neemt de volgende beslissing over het verzetschrift ten aanzien van de klacht van de heer [...], hierna te noemen klager, tegen de heer mr. [...], notaris te [...], hierna te noemen de notaris.

1. De procedure

- 1.1. Klager heeft op 27 februari 2012, ingekomen bij de kamer van toezicht op 28 februari 2012, een klacht geformuleerd tegen de notaris.
- 1.2. Bij beslissing van 12 juni 2012 heeft de plaatsvervangend voorzitter, mr. J.P.M. van der Ham, de klacht ten aanzien van de notaris kennelijk ongegrond geacht en om die reden afgewezen.
- 1.3. Tegen deze beslissing is klager op 14 juni 2012 in verzet gekomen.
- 1.4. De kamer van toezicht heeft het verzet behandeld op de vergadering van 16 augustus 2012. Klager was bij de behandeling aanwezig. De notaris was eveneens bij de behandeling aanwezig.

2. De beoordeling van het verzet

2.1. Op grond van artikel 99, lid 6, Wet op het notarisambt kunnen klagers tegen de beslissing van de voorzitter tot afwijzing van een klacht binnen veertien dagen na de dag van verzending van het afschrift van de beslissing schriftelijk verzet doen. De kamer constateert dat het verzetschrift door de kamer van toezicht is ontvangen op 14 juni 2012. Het verzet is dus tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

2.2. Ter beoordeling staat of de plaatsvervangend voorzitter de voorzittersbeslissing op goede gronden heeft gegeven. De plaatsvervangend voorzitter heeft de klacht ten aanzien van de notaris kennelijk ongegrond verklaard en derhalve afgewezen. Klager verwijt de notaris dat de notaris klager heeft willen afschrikken door de door de notaris gemaakte kosten en bestede tijd betreffende de door klager tegen de notaris aangespannen klachtprocedures aan klager te declareren, welke declaratie in de ogen van klager onjuist is. De plaatsvervangend voorzitter heeft geoordeeld dat de kamer van toezicht niet de bevoegde instantie is om te oordelen over de vordering van de notaris

op klager en dat de ingediende declaratie niet zodanig onredelijk is of van iedere grond ontbloomt dat de notaris daarmee klachtwaardig jegens klager zou handelen.

2.3 De kamer van toezicht is van oordeel dat de kamer van toezicht wel bevoegd is om over de klacht te oordelen, nu het niet gaat om een zuiver declaratiegeschil. De klacht ziet vooral op de houding en het gedrag van de notaris jegens klager. Daarmee kan de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van 12 juni 2012 niet in stand blijven. De kamer van toezicht verklaart het verzet gegrond.

3. De feiten

3.1 Klager heeft in de afgelopen jaren meerdere klachten ingediend tegen de notaris. In veel gevallen heeft klager hoger beroep aangetekend tegen de beslissing van de kamer van toezicht.

3.2 Tot op heden is één klacht van klager tegen deze notaris (KLN 09.25) gedeeltelijk gegrond verklaard door de notariskamer van het Gerechtshof Amsterdam, waarbij de notaris een maatregel van waarschuwing heeft gekregen.

3.3 De notaris heeft klager een declaratie gestuurd ter grootte van € [...] voor de kosten die de notaris heeft gemaakt als gevolg van de behandeling van klachten door de kamer van toezicht en het Hof. Klager heeft deze declaratie niet voldaan.

3.4 De door de Voorzitter van de Ring van Notarissen 's-Hertogenbosch gemandateerde oud-notaris, mr. [...], heeft op [...] beslist op de door klager ingediende klacht dat een notaris de kosten van een klacht in beginsel niet bij de klager in rekening mag brengen. Hij heeft bepaald dat de declaratie opnieuw door de notaris moet worden vastgesteld, waarbij de notaris de declaratie dient terug te brengen tot nihil.

4. De klacht en het verweer daartegen

4.1 Klager stelt, zakelijk weergegeven, het volgende.

De notaris heeft klager een declaratie gestuurd van € [...] terwijl er geen sprake is geweest van werkzaamheden voor klager. De reden van de declaratie is om klager af te schrikken om van het klachtrecht gebruik te maken. Het gaat daarbij niet om de hoogte van de declaratie, maar om het feit dat de notaris een declaratie aan klager heeft gestuurd. Klager heeft verder verwezen naar de uitspraak van de door de Voorzitter van de Ring gemandateerde oud-notaris van [...].

4.2 De notaris stelt, zakelijk weergegeven, het volgende.

De gemandateerde van de Ring heeft de reden van de declaratie naar de mening van de notaris niet juist samengevat. De behoefte om de declaratie uit te schrijven is gelegen in de frequentie van de door klager tegen de notaris aangespannen procedures. Het gaat om achttien procedures en het lijkt inmiddels op een hetze van klager tegen de notaris. Het gaat om het signaal. De notaris heeft niet de verwachting dat de declaratie daadwerkelijk zou worden voldaan en zal gevolg geven aan de uitspraak van de Voorzitter van de Ring van Notarissen 's-Hertogenbosch.

5. De beoordeling

5.1 De kamer van toezicht is van oordeel dat het de notaris niet is toegestaan om zonder enige opdracht de kosten die hij heeft terzake door de klager aangebrachte klachtprocedures bij klager in rekening te brengen. In die zin wordt de klacht gegrond verklaard.

5.2 De kamer van toezicht overweegt dat de notaris ter zitting heeft aangegeven gehoor te zullen geven aan de uitspraak van de Voorzitter van de Ring van Notarissen 's-Hertogenbosch. Daarmee rekening houdende is de kamer van toezicht van oordeel dat volstaan kan worden met gegrond verklaring van de klacht zonder oplegging van een tuchtrechtelijke maatregel.

6. De beslissing

De kamer van toezicht:

Verklaart het verzet gegrond;

Verklaart de klacht gegrond, zonder oplegging van een tuchtrechtelijke maatregel.

Aldus gegeven te 's-Hertogenbosch door mr. S.J.G.N.M. Willard, plaatsvervangend voorzitter, mr. M.A.M. Kessels, mr. M.H.G. Giesbers, leden, mr. H.G. Robers en mr. H. Quispel, plaatsvervangende leden, en uitgesproken ter openbare zitting van 26 september 2012, in tegenwoordigheid van de secretaris.