

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 13-106A

Beslissing van 5 november 2013

in de zaak 13-106A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 17 mei 2013 op de klacht van:

de heer

klager

tegen:

mr.

advocaat te Amsterdam

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 18 april 2013 met kenmerk 4013-0405, door de raad ontvangen op 19 april 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 17 mei 2013 heeft de voorzitter van de raad klager deels kennelijk niet-ontvankelijk verklaard en de klacht deels kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 17 mei 2013 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 31 mei 2013 door de raad ontvangen op 31 mei 2013, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 10 september 2013 in aanwezigheid van partijen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven;
- het verzetschrift van klager d.d. 31 mei 2013.

2 FEITEN

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter, waartegen klager in verzet in zoverre niet opkomt.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

- a) zijn cliënte onjuist heeft geadviseerd doordat hij in een brief aan klager heeft gemeld dat verweerders cliënte de politie zou inschakelen indien klager de kinderen niet bij zijn echtgenote zou inleveren;
- b) onnodig leed heeft veroorzaakt bij klagers zeer jonge kinderen, door het inschakelen van politie;
- c) niet binnen afzienbare tijd antwoord heeft gegeven op post van klager over de vakanties van de kinderen;

d) onnodig extra kosten heeft “geforceerd” doordat klager moest antwoorden op een onnodige vraag; en

e) suggestieve opmerkingen heeft gemaakt door in zijn brief van 10 december 2012 de passage “om problemen te voorkomen” heeft geciteerd uit de e-mail van klager van 15 november 2012.

3.2 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat de voorzitter ten onrechte heeft overwogen dat verweerder de grote mate van vrijheid die hem toekomt om de belangen van zijn cliënte te behartigen, niet heeft overschreden.

3.3 Volgens klager heeft verweerder met zijn handelwijze schade toegebracht aan de procedure, waardoor hij de belangen van de echtgenote van klager en hun kinderen onnodig heeft geschaad.

4 BEOORDELING

4.1 De raad stelt voorop dat een advocaat een ruime mate van vrijheid geniet om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze als hem in overleg met zijn cliënt goeddunkt. Het tuchtrecht dient er niet toe om deze vrijheid van de advocaat te beknotten. Deze vrijheid brengt evenwel niet mee dat de advocaat de belangen van de wederpartij van zijn cliënt nodeloos en op ontoelaatbare wijze mag schaden. Bij de beoordeling van de klachten en het verzet zal de raad van deze maatstaf uitgaan.

Ad klachtonderdeel a

4.2 Ten aanzien van klachtonderdeel a heeft de voorzitter terecht overwogen dat klager niet kan klagen over de kwaliteit van dienstverlening aan zijn wederpartij wegens het ontbreken van eigen belang. Klager kan niet als belanghebbende bij de onderhavige klacht worden beschouwd.

Ad klachtonderdeel b

4.3 Uit de door klager bij zijn verzetschrift overgelegde e-mail d.d. 23 april 2013 van verweerder aan de advocaat van klager, blijkt dat verweerder zijn cliënte op 22 april 2013 telefonisch heeft geadviseerd 112 te bellen, nadat zij hem in paniek belde met de mededeling dat klager en een vriend probeerden de deur van haar woning te forceren en hij de kinderen op de achtergrond hoorde schreeuwen en huilen.

4.4 Het oordeel van de voorzitter dat het dossier geen enkel aanknopingspunt biedt voor de stelling dat verweerder enige hand heeft gehad in het inschakelen van de politie, kan derhalve niet in stand blijven, zodat het verzet tegen dit klachtonderdeel gegrond is.

4.5 Daarmee komt de raad toe aan inhoudelijke beoordeling van de klacht. Gelet op de grote mate van vrijheid die een advocaat toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem goeddunkt, stond het verweerder vrij onder de gegeven omstandigheden zijn cliënte te adviseren als hij heeft gedaan. Verweerder heeft immers uit eigen waarneming ervaren dat zijn cliënte zich bedreigd voelde, onder welke omstandigheden het inschakelen van de politie een redelijk doel dient. Dat de belangen van klager daarbij onnodig of onevenredig zijn geschaad, is niet gebleken. Het klachtonderdeel is mitsdien ongegrond.

Ad klachtonderdelen c t/m e

4.6 De overige klachtonderdelen hangen met elkaar samen en zien op de wijze waarop verweerder heeft gereageerd op de e-mail van klager aan zijn echtgenote van 15 november 2012 over het verblijf van de kinderen bij klager tijdens de schoolvakanties.

4.5 Bij haar beoordeling heeft de voorzitter de hiervoor onder 4.1 bedoelde maatstaf juist toegepast, en voorts acht geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Nu het verzet van klager tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht, en moet het verzet dan ook ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart het verzet ten aanzien van klachtonderdeel b gegrond;
- verklaart klachtonderdeel b ongegrond;
- verklaart het verzet ten aanzien van klachtonderdeel a, c, d en e ongegrond.

Aldus gewezen door mr. Q.R.M. Falger, voorzitter, mrs. A.G. van Marwijk Kooy, G.J. Pulles, B. Roodveldt, A.M. Vogelzang, leden, bijgestaan door mr. A. Lof als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 5 november 2013.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 5 november 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl