

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 13-221A

Beslissing van 18 november 2013  
in de zaak 13-221A  
naar aanleiding van het bezwaar van:  
de heer mr.  
deken  
tegen:  
mevrouw mr.  
advocaat te Amsterdam  
verweerster

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Bij brief aan de raad van 8 augustus 2013 met kenmerk CCV 2012 (40-13-0954), door de raad ontvangen op 13 augustus 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam het bezwaar ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Het bezwaar is behandeld ter zitting van de raad van 18 september 2013 in aanwezigheid van de deken en verweerster. Verweerster werd tijdens de zitting vergezeld van haar (voormalige) patroon. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van

- de in § 1.1 genoemde brief van de deken aan de raad, alsmede van de bij die brief gevoegde stukken genummerd 1 en 2;
- de brief van verweerster aan de raad van 16 september 2013 met als bijlage haar e-mail van 4 juli 2013.

### **2 FEITEN**

2.1 Voor de beoordeling van het bezwaar wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Bij uitnodiging van 2 april 2013 heeft de Nederlandse Orde van Advocaten verweerster verzocht vóór 30 april 2013 haar individuele- en kantooropgave te doen in het kader van de digitale Centrale Controle Verordeningen (CCV) over het jaar 2012.

2.3 Omdat eind april 2013 niet alle advocaten gevolg hadden gegeven aan hun verplichtingen in het kader van de CCV-aangifte en in veel gevallen de introductie en uitgifte van de nieuwe advocatenpas hiermee te maken had, heeft de Nederlandse Orde per herinneringsmail alle advocaten nog een extra termijn van drie weken gegund, derhalve tot 21 mei 2013.

2.4 Omdat verweerster eind mei 2013 nog niet aan haar verplichtingen had voldaan, heeft de deken haar bij brief van 6 juni 2013 dringend verzocht haar volledige opgave over 2012 uiterlijk op 14 juni 2013 digitaal in te dienen.

2.5 Op 20 juni 2013 heeft de deken wederom een aanmaningsbrief gestuurd, in welke brief de deken verweerster tot 26 juni 2013 de tijd heeft gegeven om haar digitale CCV-aangifte te doen. In voormelde aanmaningsbrief heeft de deken het voornemen geuit om tot het indienen van een dekenbezwaar over te gaan, indien verweerster wederom

in gebreke zou blijven met een adequate reactie en de digitale CCV-aangifte niet alsnog vóór 26 juni 2013 zou hebben verzorgd. Enige reactie bleef echter uit.

2.6 Op 4 juli 2013 heeft verweerster de digitale CCV-aangifte gedaan.

2.7 Bij brief van 8 augustus 2013 heeft de deken het bezwaar ter kennis van de raad gebracht. Van deze brief heeft verweerster per gelijke post een kopie ontvangen.

### 3 BEZWAAR

3.1 Het bezwaar houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

a) zij geen aangifte heeft gedaan in het kader van de CCV over het jaar 2012; en

b) zij niet heeft gereageerd op herhaalde verzoeken van de zijde van de deken tot het doen van aangifte.

### 4 BEOORDELING

4.1 Onderdelen a en b van het bezwaar lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.2 Uit hoofde van het bepaalde in de Verordening op de administratie en financiële integriteit en de Verordening op de vakbekwaamheid is verweerster gehouden om tijdig aangifte te doen in het kader van de CCV over het jaar 2012.

4.3 Bij brief van 20 juni 2013 heeft de deken het voornemen geuit om tot het indienen van een dekenbezwaar over te gaan, indien verweerster wederom in gebreke zou blijven met een adequate reactie en de digitale CCV-aangifte niet alsnog vóór 26 juni 2013 zou verzorgen. De raad stelt vast dat verweerster op 26 juni 2013 (nog) geen aangifte in het kader van de CCV over het jaar 2012 had gedaan en daarmee niet heeft voldaan aan haar verplichtingen uit hoofde van de onder 4.2 genoemde Verordeningen. Onderdeel a van het bezwaar is derhalve gegrond. Daaraan kan niet afdoen dat zij op 4 juli 2013 alsnog de digitale CCV-aangifte heeft gedaan.

4.4 Voorts stelt de raad vast dat verweerster niet op de diverse verzoeken van (de stafmedewerkster van) de deken tot het doen van aangifte heeft gereageerd. De raad neemt daarbij in aanmerking dat de deken hem in de Advocatenwet opgedragen taken (in het kader van het tuchtrecht) niet naar behoren kan vervullen, indien de advocaat zijn verplichting om aanstonds te reageren op verzoeken van de deken verzaakt. Onderdeel b van het bezwaar is derhalve eveneens gegrond.

### 5 MAATREGEL

5.1 Verweerster heeft in strijd gehandeld met hetgeen een behoorlijk advocaat betaamt door niet te voldoen aan haar aangifteverplichting in het kader van de CCV en door niet te reageren op de herhaaldelijke verzoeken van de deken. Gelet op alle omstandigheden van het geval, acht de raad de maatregel van een enkele waarschuwing passend en geboden.

### BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart het bezwaar in beide onderdelen gegrond;
- legt aan verweerster op de maatregel van een enkele waarschuwing.

Aldus gewezen door mr. J. Blokland, voorzitter, mrs. M. Middeldorp, E.M.J. van Nieuwenhuizen, G.J.W. Pulles en M.W. Schüller, leden, bijgestaan door mr. E.J.M. van Rijckevorsel-Teeuwen als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 18 november 2013.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 18 november 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerster
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zevenvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of [griffie@griffiehvd.nl](mailto:griffie@griffiehvd.nl)

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)