

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-323A

Beslissing van 5 augustus 2013
in de zaak 12-323A
naar aanleiding van de klacht van:
de heer
klager
tegen:
mr.
voormalig advocaat te
verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 23 oktober 2012 met kenmerk 1112-928, door de raad ontvangen op 25 oktober 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 4 juni 2013 in aanwezigheid van klager. Verweerder is niet verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de in 1.1 bedoelde brief van de deken aan de raad;
- de stukken genummerd 1 tot en met 9 zoals opgenomen in de bij de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam gevoegde inventarislijst.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Klager heeft zich op 14 september 2011 tot verweerder gewend voor rechtsbijstand aan zijn minderjarige zoon die benadeelde was in een strafzaak. De echtgenote van klager heeft dezelfde dag het dossier bij verweerder afgeleverd. Verweerder heeft dat buiten aanwezigheid van de echtgenote kort ingezien en daarna kort kennis gemaakt. Direct aansluitend werd een eerste intakegesprek gevoerd door een kantoorgenote van verweerder.

2.3 Verweerder heeft de door hem aanvaarde opdracht bij brief van 14 september 2011 bevestigd onder toezending van een declaratie voor het overeengekomen honorarium ad € 5.000,--. Klager heeft verweerder niet persoonlijk ontmoet. De op 14 september aangekondigde afspraak is niet tot stand gekomen. Klager heeft vervolgens telefonisch contact geprobeerd te krijgen met verweerder maar dat is niet gelukt. Vervolgens zijn namens verweerder een aantal afspraken van verweerder en klager belegd. Verweerder heeft alle met klager gemaakte afspraken voor een bespreking via zijn telefoniste laten afzeggen. Na de laatste afzegging begin juni 2012 heeft klager zich tot een opvolgend raadsman gewend.

2.4 Door klager daartoe uitgenodigd stuurde bedoelde kantoorgenote medio juni 2012 een urenspecificatie aan klager, sluitend op 8 uren met een waarde van € 2.118,24.

Blijkens die specificatie waren alle uren besteed door bedoelde kantoorgenote. Verweerder komt in de specificatie niet voor.

2.5 Bij brief van 7 juli 2012 heeft klager zich bij de deken beklagd over verweerder.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat verweerder:

a) zijn toezegging om de minderjarige zoon van klager persoonlijk te zullen bijstaan niet is nagekomen doordat hij de zaak – zonder voorafgaand overleg – heeft overgedragen aan een kantoorgenote;

b) de belangen van de minderjarige zoon van klager niet behoorlijk heeft behartigd doordat hij niet of nauwelijks bereikbaar was, tot driemaal toe afspraken voor een bespreking heeft gemaakt die op het laatste moment zijn afgezegd en de zaak op zijn beloop heeft gelaten;

c) een specificatie van zijn werkzaamheden aan klager heeft toegezonden waaruit volgt dat hij de telefonische contacten tussen klager en zijn telefoniste c.q. kantoorgenote met betrekking tot het maken van afspraken voor een bespreking en de afzeggingen daarvan bij klager in rekening heeft gebracht;

d) in het kader van de dossieroverdracht aan de opvolgende advocaat van de zoon van klager geen overleg heeft gepleegd met deze nieuwe advocaat.

4 BEOORDELING

Ad klachtonderdelen a) en b)

4.1 De raad stelt voorop dat de klachten behandeling behoeven ook al is verweerder inmiddels bij beslissing van 30 oktober 2012 door de raad geschrapt als advocaat, welke beslissing op 22 april 2013 door het Hof van Discipline is bekrachtigd. De klachten betreffen immers het handelen van verweerder als advocaat.

4.2 Deze klachtonderdelen hangen met elkaar samen en zullen daarom samen worden behandeld. Klager verwijt verweerder zijn toezegging om de zoon van klager persoonlijk te zullen bijstaan niet te zijn nagekomen. Niet alleen heeft verweerder de behandeling van de zaak aan een kantoorgenote overgelaten, verweerder heeft zelfs nimmer persoonlijk contact gehad met klager of diens zoon. 4.3 De raad overweegt als volgt. Uit de opdrachtbevestiging van 14 september 2011 blijkt dat verweerder de opdracht persoonlijk heeft aanvaard. Verweerder schrijft immers dat hij als gekozen raadsman zal optreden. Na aanvaarding van een opdracht dient de advocaat zich in te spannen om een zaak voor zijn cliënt zo goed mogelijk te behartigen. Uit de zijdens verweerder overgelegde urenstaat, blijkt dat uitsluitend door de kantoorgenote van verweerder tijd aan de zaak is besteed. Verweerder heeft blijkens die staat in het geheel geen tijd aan de zaak besteed. Het verweer van verweerder dat hij herhaaldelijk, waar dat nodig was, overleg met zijn kantoorgenote heeft gehad komt in dit licht niet aannemelijk voor. En in elk geval doet dit verweer niet af aan de toezegging van verweerder klager en diens zoon persoonlijk bij te staan. Dat verweerder de zaak met instemming van klager heeft overgedragen aan zijn kantoorgenote, zoals verweerder stelt, is niet komen vast te staan.

4.3 Een en ander klemt temeer nu klager ter zitting onweersproken heeft gesteld dat hij verweerder herhaaldelijk doch tevergeefs heeft proberen te bereiken op momenten dat de minderjarige zoon van klager de bijstand van verweerder hard nodig had. Alle met verweerder gemaakte afspraken zijn door of namens hem kort tevoren weer afgezegd.

4.4 De klachtonderdelen zijn mitsdien gegrond.

Ad klachtonderdeel c)

4.5 Klager verwijt verweerder dat telefonische contacten met betrekking tot het maken van een afspraak voor een bespreking en de afzegging daarvan door verweerder bij klager in rekening zijn gebracht. Verweerder heeft zulks betwist. Klager stelt dat hij op 23 januari 2012, 1 juni 2012, 6 juni 2012 en 7 juni 2012 telefoongesprekken met het kantoor van verweerder heeft gevoerd met betrekking tot het maken van een afspraak. Uit de urenstaat blijkt dat slechts op een van deze dagen 20 minuten tijd is geregistreerd in verband met een gevoerd telefoongesprek. De raad kan op basis van deze informatie niet vaststellen dat telefonische contacten met betrekking tot het maken dan wel afzeggen van afspraken dan wel afzeggen in rekening zijn gebracht. Het klachtonderdeel is mitsdien ongegrond.

Ad klachtonderdeel d)

4.6 Met het laatste klachtonderdeel verwijt klager verweerder geen overleg te hebben gevoerd met de opvolgend advocaat. De raad overweegt als volgt. Het is weliswaar niet ongebruikelijk dat een advocaat na dossieroverdracht overleg voert met de opvolgend advocaat, zeker in een situatie als deze. Het niet voeren van dergelijk overleg is in beginsel niet klachtwaardig. Dat verweerder zou hebben toegezegd dergelijk overleg te zullen hebben heeft klager niet gesteld. Het klachtonderdeel is ongegrond.

5 MAATREGEL

5.1 De raad is van oordeel dat op grond van de ernst van het tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen in de gegrond bevonden klachtonderdelen de hierna op te leggen maatregel passend en geboden is.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart de klachtonderdelen a) en b) gegrond en legt ter zake aan verweerder op de maatregel van berisping;
verklaart klachtonderdelen c) en d) ongegrond.

Aldus gewezen door mr. mr. H. Brouwer, voorzitter, mrs. B. Roodveldt, A. van Marwijk Kooy, J.H.P. Smeets, M. Schüller, leden, bijgestaan door mr. A. Lof als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 5 augustus 2013.
griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 5 augustus 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan voor wat betreft de gegrond verklaarde klachtonderdelen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Van deze beslissing kan voor wat betreft de ongegrond verklaarde klachtonderdelen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zevenvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl