

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-303A

Beslissing van 10 september 2013

in de zaak 12-303A

naar aanleiding van de klacht van:

de heer

klager

tegen:

de heer mr.

advocaat te Amsterdam

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 10 oktober 2012 met kenmerk 1112-924, door de raad ontvangen op 11 oktober 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 10 juli 2012 in aanwezigheid van verweerder. Klager is niet verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de hiervoor genoemde brief van de deken;
- de stukken genummerd 1 tot en met 10, genoemd in de inventarislijst bij de brief van de deken.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Verweerder staat een kantoorgenoot van hem bij in een procedure tegen klager ten overstaan van de rechtbank Haarlem. In deze procedure heeft verweerder in de conclusie van dupliek ter rolle van 27 juni 2012 gesteld dat een door klager tegen een andere kantoorgenoot van hem ingediende klacht is ingetrokken.

2.3 Klager heeft vervolgens de onderhavige klacht tegen verweerder ingediend, inhoudende dat deze stelling van verweerder niet juist is.

2.4 Bij brief van 15 augustus 2012 heeft verweerder de rechtbank Haarlem als volgt bericht:

“Op verzoek van de wederpartij laat ik u weten dat de conclusie van dupliek (in de derde alinea) ten onrechte vermeldt dat de tuchtrechtelijke klacht van eiser tegen een kantoorgenoot door eiser is ingetrokken. Dat is niet juist. De klacht is door de voorzitter van de Raad van Discipline kennelijk ongegrond verklaard en tegen die beslissing is door eiser geen verzet ingesteld.”

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat verweerder in een procedure waarin hij een kantoorgenoot als advocaat bijstaat, in zijn conclusie van du-

pliek heeft gesteld dat een door klager tegen die kantoorgenoot ingediende klacht door klager is ingetrokken. Dat is volgens klager onjuist en zelfs gelogen.

4 VERWEER

4.1 Verweerder erkent dat hij ten onrechte in zijn conclusie van dupliek heeft vermeld dat de klacht van klager tegen een voormalig kantoorgenoot was ingetrokken. De klacht was niet ingetrokken, maar door de voorzitter van de raad van discipline kennelijk ongegrond verklaard.

4.2 In zijn brief van 15 augustus 2012 aan de rechtbank Haarlem heeft verweerder zijn vergissing hersteld. Volgens verweerder is daarmee de zaak afgedaan.

5 BEOORDELING

5.1 De klacht is gericht tegen de advocaat van de wederpartij van klager. De advocaat komt een grote vrijheid toe de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze die hem passend voorkomt. Die vrijheid mag niet worden beknot ten gunste van de tegenpartij, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze door het optreden van de advocaten zouden worden geschaad. De raad zal het optreden van verweerder derhalve aan de hand van deze maatstaf beoordelen.

5.2 De raad overweegt als volgt. Het is juist dat door verweerder in zijn conclusie van dupliek een feit onjuist is weergegeven. Deze vergissing is echter door verweerder gecorrigeerd. Daarbij merkt de raad op dat sprake was van een kennelijke vergissing zonder enige (juridische) consequentie voor de betreffende procedure waarin de conclusie werd genomen. Verweerder heeft zijn vergissing hersteld. Er is geen sprake van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen. De klacht is dan ook ongegrond.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. Th.S. Röell, voorzitter, mrs. P. van Lingen, R. Lonterman, J.H.P. Smeets, A.M. Vogelzang, leden, bijgestaan door mr. C.C. Horrevorts als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 10 september 2013.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 10 september 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl