

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-135A

Beslissing van 7 januari 2013
in de zaak 12-135A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 15 juni 2012 op de klacht van:

de heer

klager

tegen:

mevrouw mr.

advocaat te

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 8 mei 2012 met kenmerk GK/JTH 1112-462, door de raad ontvangen op 10 mei 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 15 juni 2012 heeft de (plaatsvervangend) voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 15 juni 2012 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 2 juli 2012 door de raad ontvangen op 3 juli 2012, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 22 oktober 2012 in aanwezigheid van klager, diens echtgenote en verweerster en haar raadsman. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift van klager van 2 juli 2012.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter, waartegen klager in verzet in zoverre niet opkomt.

3 VERZET

3.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat de voorzitter op onjuiste gronden tot zijn oordeel is gekomen.

4 BEOORDELING

4.1 Het door klager opgestelde verzetschrift tegen de op 15 juni 2012 aan partijen verzonden beslissing van dezelfde datum is op 3 juli 2012 door de raad ontvangen. Blijkens artikel 46h Advocatenwet dient het verzet binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van de beslissing te worden ingesteld, zodat klager het verzet tegen voornoemde beslissing, die op 15 juni 2012 aan partijen werd verzonden, niet tijdig heeft ingesteld.

4.2 De inhoud van deze bepaling uit de Advocatenwet, alsmede de mededeling dat het verzet binnen de bovengenoemde termijn bij de raad van discipline moet worden ingediend is vermeld onder de beslissing van de voorzitter van 15 juni 2012.

4.3 Het beroep van klager op verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding wegens drukke werkzaamheden kan niet worden gehonoreerd, nu die omstandigheid redelijkerwijs niet met zich meebrengt dat klager niet in verzuim is geraakt.

4.4 Een en ander leidt tot de conclusie dat klager het verzet te laat heeft ingesteld, zodat het niet ontvankelijk is.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet niet ontvankelijk.

Aldus gewezen door mr. H. Brouwer, voorzitter, mrs. A. de Groot, L.D.H. Hamer, H.C.M.J. Karskens, A.M. Vogelzang, leden, bijgestaan door mr. M.J.E. van den Bergh als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 7 januari 2013.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 7 januari 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.