

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-315A

Beslissing van 23 januari 2013

in de zaak 12-315A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 13 november 2012 op de klacht van:

de heer

bijgestaan door:

mr.

klager

tegen:

mr.

advocaat te Amsterdam

verweerder

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 18 oktober 2012 met kenmerk GK/PK; 1011-1036, door de raad ontvangen op 19 oktober 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 13 november 2012 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna: "de voorzitter") de klacht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, welke beslissing op 13 november 2012 is verzonden aan klager.

1.3 Klager heeft bij faxbrief (in de Franse taal), gedateerd op 26 november 2012, ontvangen door de Raad van Discipline in het ressort Arnhem op 1 december 2012, verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. De raad van discipline Arnhem heeft het verzetschrift op 3 december 2012 doorgestuurd aan de raad.

1.4 De raad heeft klager, bij brief van 20 december 2012, gevraagd of hij het verzetschrift nog op andere wijze, dan bij de raad van discipline Arnhem op 1 december 2012, heeft ingediend en wat de reden is geweest dat hij het verzet pas na 27 november 2012 heeft ingesteld. De raad heeft deze brieven zowel aan klager als zijn advocaat gezonden, met het verzoek om een reactie op uiterlijk 9 januari 2013. In reactie op deze brief heeft klager op 28 december 2012, door de raad ontvangen op 3 januari 2013, drie verzendrapporten ("Rapport Émission") van faxen op 1 december 2012 verzonden, zonder begeleidend schrijven.

1.5 Uit deze verzendrapporten blijkt dat faxen zijn verzonden op 1 december 2012 om 14.17 en 14.24 uur naar faxnummer 0031207954275, met als resultaat "Arret" en dat om 14.21 en 14.22 uur faxen zijn verstuurd naar 0031263593601, eerst met als resultaat "Erreur" en daarna met "OK".

1.6 De griffie van de raad, met faxnummer 020 7954 275, heeft op 1 december 2012 geen fax ontvangen van klager.

1.7 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter, waarvan verzet is ingesteld, en van de stukken waarop de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift van klager van 1 december 2012.

## 2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter, waartegen klager in verzet in zoverre niet opkomt.

## 3 VERZET

3.1 De grond van het verzet houdt, zakelijk weergegeven, in dat de voorzitter niet tot een niet-ontvankelijkverklaring van de klacht had mogen komen.

## 4 BEOORDELING

4.1 Ingevolge artikel 46h lid 1 Advocatenwet dient binnen 14 dagen na de verzending van het afschrift van de beslissing van de voorzitter schriftelijk verzet te worden gedaan bij de raad. Dit voorschrift brengt mee dat het verzetschrift binnen die termijn door de raad moet zijn ontvangen. Gelet op het feit dat het verzet op 1 december 2012 is ingesteld, is de termijn van 14 dagen zoals vastgelegd in artikel 46h Advocatenwet overschreden.

4.2 De raad heeft te onderzoeken of sprake is van een verschoonbare overschrijding van de verzettermijn. De raad is van oordeel dat dit niet het geval is, nu uit het verzetschrift niet blijkt dat sprake zou zijn van zwaarwegende argumenten voor het te laat indienen van het verzetschrift. Bovendien heeft klager, in reactie op de brief van de raad van 20 december 2012 uitsluitend verzendrapporten gedateerd 1 december 2012 toegezonden en niet geantwoord op de vraag wat de reden is geweest dat hij het verzet pas na 27 november 2012 heeft ingesteld.

4.3 Het verzet tegen de beslissing van de voorzitter dient derhalve niet-ontvankelijk te worden verklaard, zodat de raad niet toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van het verzet.

## BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet niet-ontvankelijk.

Aldus gewezen door mr. A.P. Schoonbrood-Wessels, voorzitter, mrs. G. Kaay, H.C.M.J. Karskens, J.M. van de Laar en H.B. de Regt, leden, bijgestaan door mr. L.H. Rammeloo als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 23 januari 2013.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 23 januari 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.