

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-182A

Beslissing van 12 maart 2013
in de zaak 12-182A
naar aanleiding van de klacht van:
mevrouw
klaagster
tegen:
mr.
advocaat te Amsterdam
verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 11 juni 2012 met kenmerk 1112-287, door de raad ontvangen op 12 juni 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 17 december 2012 in aanwezigheid van partijen. Verweerster werd bijgestaan door mr. E., advocaat te Amsterdam. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de in 1.1 bedoelde brief van de deken aan de raad en van de stukken genummerd 1 t/m 14 in de in die brief genoemde inventarislijst;
- de pleitnotities van verweerster;
- het proces-verbaal van de zitting van 17 december 2012.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Verweerster heeft de ex-echtgenoot van klaagster bijgestaan in een familierechtelijke kwestie. De ex-echtgenoot is woonachtig in Spanje en tevens de vader van de minderjarige kinderen van klaagster.

2.3 In augustus 2011 hebben klaagster en haar ex-echtgenoot een convenant getekend waarbij is afgesproken dat de kinderen de helft van de kerstvakantie bij hun vader in Spanje zullen doorbrengen. De ex-echtgenoot heeft in de loop van 2011 vliegtickets voor de kinderen geboekt met als vertrekdatum 20 december 2011, vier dagen eerder dan de aanvang van de kerstvakantie.

2.4 Bij brief van 7 december 2011 heeft verweerster de advocaat van klaagster bevestigd dat zij rechtstreeks contact mocht opnemen met klaagster om een eerder vertrek te bepleiten van de kinderen dan afgesproken en om afgifte te vragen van de telefoonnummers van de scholen van de kinderen teneinde ook het eventueel eerdere vertrek af te stemmen met de schoolleiding.

2.5 Klaagster heeft in het telefoongesprek geen toestemming gegeven voor een eerder vertrek en ook de telefoonnummers niet verstrekt.

2.6 Bij brief van 8 december 2011, ontvangen door de Raad op 12 december 2011, heeft klagster zich bij de deken beklaagd over verweerster.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat zij zich rechtstreeks tot klagster heeft gewend en zich daarbij heeft gemanifesteerd op een wijze die zeer ongepast is.

4 VERWEER

4.1 Verweerster meent dat zij niet klachtwaardig heeft gehandeld. Zij heeft als advocaat een grote mate van vrijheid om de belangen van haar cliënt te behartigen op een wijze die haar goedgevindt. Zij heeft zich daarbij niet schuldig gemaakt aan een belangenschending waarbij zij klagster onnodig of onevenredig heeft geschaad. Bovendien heeft zij pas na uitdrukkelijke toestemming van de advocaat van klagster rechtstreeks contact gezocht, hetgeen in zo'n situatie niet klachtwaardig is.

5 BEOORDELING

5.1 Nu de klacht gericht is tegen de advocaat van de wederpartij heeft te gelden de door het hof van discipline – de hoogste instantie in het advocatentuchtrecht – gehanteerde maatstaf dat de advocaat van de wederpartij een grote mate van vrijheid toekomt de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem goedgevindt. Die vrijheid is niet onbepaald; deze kan onder meer ingeperkt worden indien de advocaat (1) zich onnodig grievend uitlaat over de wederpartij, (2) feiten poneert waarvan hij weet of redelijkerwijs kan weten dat zij in strijd met de waarheid zijn, of indien (3) de advocaat (anderszins) bij de behartiging van de belangen van zijn cliënt de belangen van de wederpartij onnodig of onevenredig schaadt zonder dat daarmee een redelijk doel wordt gediend.

5.2 Aan de hand van deze maatstaf wordt het gedrag van verweerster beoordeeld.

5.3 De raad is van oordeel dat verweerster niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Het stond verweerster vrij om na voorafgaande toestemming van klagsters advocaat rechtstreeks contact met klagster op te nemen om – op verzoek van haar cliënt – te beproeven of een eerder vertrek van de kinderen naar vader tot de mogelijkheden zou behoren en zo ja, verweerster dat bij de scholen van de kinderen zou bepleiten. Klagster heeft geen toestemming verleend hetgeen verweerster heeft gerespecteerd. Zij heeft daarop geen verdere actie ondernomen. Een dergelijke handelwijze is niet klachtwaardig. Dat verweerster zich in het telefonisch onderhoud met klagster ongepast zou hebben gedragen, is tegenover de betwisting daarvan door verweerster niet komen vast te staan.

BESLISSING

De raad van discipline verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. H. Brouwer, voorzitter, mrs. M.A. Le Belle, L.D.H. Hamer, G.J.W. Pulles en S. Wieberdink, leden, bijgestaan door mr. L. Koning als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 12 maart 2013.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 12 maart 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klagster
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klagster
- verweerster

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof
076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl