

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 12-360Alk

Beslissing van 4 juni 2013

in de zaak 12-360Alk

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 8 januari 2013 op de klacht van:

mevrouw

klaagster

tegen:

mr.

advocaat te

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 10 december 2012, door de raad ontvangen op 11 december 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Alkmaar de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 8 januari 2013 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna: de voorzitter) klachtonderdeel a kennelijk niet-ontvankelijk en klachtonderdeel b) kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 9 januari 2013 is verzonden aan klaagster.

1.3 Bij brief van 17 januari 2013 door de raad ontvangen op 18 januari 2013, heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 9 april 2013 in aanwezigheid van klaagster. Er is geen proces-verbaal van de zitting opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van:

- de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven;
- het verzetschrift van klaagster d.d. 17 januari 2013 met bijlagen;
- brief van klaagster aan de raad met bijlagen d.d. 14 maart 2013;
- brief van klaagster aan de raad met bijlagen d.d. 19 maart 2013;
- brief van klaagster aan de raad met bijlage d.d. 4 april 2013;
- de spreekantekeningen van klaagster die ter zitting zijn overgelegd.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter, waartegen klaagster in verzet in zoverre niet opkomt.

3 VERZET

3.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in.

3.2 Verweerder heeft ten onrechte de titel kandidaat-notaris gevoerd, waardoor hij velen – onder wie klaagster – heeft misleid en schade heeft aangericht. Voorts volgt hieruit dat sprake is van (de schijn van) belangenverstremgeling.

3.3 Klaagster meent dat sprake is van een samenzwering tegen haar. Als het een eerlijke zaak was geweest, dan had verweerder haar geld teruggestort naar de notaris.

4 BEOORDELING

4.1 De raad is van oordeel dat de voorzitter bij zijn beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klaagster aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden deels kennelijk ongegrond en deels kennelijk niet-ontvankelijk bevonden.

4.2 Nu het verzet van klaagster tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. A.P. Schoonbrood-Wessels, voorzitter, mr. A. de Groot, mr. B. Roodveldt, mr. B.J. Sol, mr. A.M. Vogelzang, leden, bijgestaan door mr. H.J. Delhaas als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 4 juni 2013.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 4 juni 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.