

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 142/12

Beslissing van 1 november 2013
in de zaak 142/12
naar aanleiding van de klacht van:

1. de heer []
2. mr. []

klagers

gemachtigde: mr. []

tegen:

mr. []

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 28 augustus 2012 met kenmerk 1112/22, door de raad ontvangen op 29 augustus 2012, heeft de deken van de orde van advocaten in het voormalige arrondissement Zwolle-Lelystad de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 13 september 2013 in aanwezigheid van verweerder. Klagers hebben vlak vóór de zitting laten weten niet te zullen verschijnen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- het van de deken ontvangen dossier;

1.4 Zaken die op 31 december 2012 aanhangig waren bij de raden van discipline in de ressorten Arnhem en Leeuwarden zijn op grond van de inwerkingtreding op 1 januari 2013 van de Wet Herziening Gerechtelijke Kaart voor de verdere behandeling overgedragen aan de raad van discipline in het ressort Arnhem Leeuwarden. Deze zaak wordt daarom verder beslist door de raad van discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Verweerder heeft door bemiddeling van klager sub 2 een zaak behandeld voor klager sub 1. Klager sub 2 trad op als intermediair voor klager sub 1. De zaak betrof een procedure tussen klager sub 1 en Advocatenkantoor N. te A. Klager sub 2 heeft herhaaldelijk brieven gezonden aan verweerder die niet (schriftelijk) zijn beantwoord.

3 KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

- a) verweerder stelselmatig brieven van klager sub 2, waaronder die van 16 februari, 2 maart, 6 juli en 8 september 2011 onbeantwoord heeft gelaten.
- b) verweerder opzettelijk heeft verzuimd om tijdig en naar behoren de deken op zijn brieven van onder andere 15 november 2011 en 19 januari 2012 te antwoorden.

4 VERWEER

4.1 Verweerder betwist dat hij niet heeft gereageerd op vragen en brieven van klagers. Er is steeds met klager sub 2 contact geweest. Hij heeft klager sub 2 diverse malen gebeld en herhaaldelijk de stand van zaken en de vragen uit de brieven van klager sub 2 met hem besproken. Ten aanzien van de vragen over de eventuele toevoeging ten behoeve van klager sub 1 is een mutatieformulier naar klager sub 2 gestuurd met het verzoek te bewerkstelligen dat klager sub 1 dat zou tekenen en aan verweerder zou retourneren. Dit is echter nimmer gebeurd. Dat is de reden dat de toevoeging niet is gemuteerd. De wijze van handelen en communiceren van klager sub 2 is er mede de oorzaak van dat verweerder geen zaken meer via klager sub 2 wenste te behandelen. Verweerder mocht geen rechtstreeks contact opnemen met klager sub 1. Daardoor kon hij zijn werk niet naar behoren uitvoeren en heeft verweerder de opdracht teruggegeven.

5 BEOORDELING

Ad klachtonderdeel a)

5.1 De raad is van oordeel dat conform Gedragsregel 8, de advocaat zijn cliënt op de hoogte dient te brengen van belangrijke informatie, feiten en afspraken. Dit dient onder meer ter voorkoming van misverstanden. Wat er zij van het verweer van verweerder dat hij de brief telefonisch heeft beantwoord, het had op zijn weg gelegen om in ieder geval na de ontvangst van verscheidene brieven van klager sub 2, op enig moment schriftelijk de stand van zaken weer te geven en de tot dan toe gestelde vragen te beantwoorden. In het onderhavige geval is er voor klagers onduidelijkheid ontstaan over de stand van zaken. Verweerder had dit als advocaat dienen te vermijden.

5.2 Het argument van verweerder dat hij niet rechtstreeks klager sub 1, als cliënt, mocht benaderen kan hem niet baten, omdat Gedragsregel 35 bepaalt dat een advocaat, indien hij een opdracht aanvaardt van een tussenpersoon, zich het recht dient voor te behouden zich te allen tijde rechtstreeks met de cliënt te verstaan. Verweerder had dit voorbehoud dienen te maken en had zich dan rechtstreeks met klager sub 1 kunnen verstaan. Dit klachtonderdeel is gegrond.

Ad klachtonderdeel b)

5.3 Ten aanzien van klachtonderdeel b is de raad van oordeel dat klagers niet-ontvankelijk zijn in dit klachtonderdeel. Het is immers de deken die dient toe te zien op het tijdig ontvangen van de gevraagde informatie. Het niet beantwoorden van brieven van de deken komt voor risico van die advocaat. Klagers hebben daarbij geen eigen belang.

5.4 Dit klachtonderdeel is niet-ontvankelijk.

6 MAATREGEL

6.1 Alle feiten en omstandigheden in aanmerking nemende komt de raad tot de navolgende maatregel.

BESLISSING

De raad van discipline:

oordeelt klachtonderdeel a gegrond en klachtonderdeel b niet-ontvankelijk. Aan verweerder wordt de maatregel van een enkele waarschuwing opgelegd.

Aldus gewezen door mr. C. van den Noort, voorzitter, mrs. J.A. Holsbrink, M.I. van Horssen-Bok, J.V. van Ophem, P.H.F. Yspeert, leden, bijgestaan door mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 1 november 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 4 november 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Overijssel
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Overijssel
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl