

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 53/11

Beslissing van 1 november 2013
in de zaak 53/11

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 20 februari 2012 op de klacht van:

mevrouw []
klaagster

tegen:
mr. []
verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 22 juni 2011, door de raad ontvangen op 23 juni 2011 heeft de deken van de orde van advocaten in het voormalige arrondissement Groningen de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 24 juni 2011 heeft de voorzitter van de raad de klacht verwezen naar de deken van de orde van advocaten in het voormalige arrondissement Assen.

1.3 Bij brief aan de raad van 20 januari 2012 met kenmerk 010/011 KA 057, door de raad ontvangen op 23 januari 2012, heeft de deken van de orde van advocaten in het voormalige arrondissement Assen de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.4 Bij beslissing van 20 februari 2012 heeft de voorzitter van de raad de klacht deels kennelijk niet-ontvankelijk verklaard en deels kennelijk ongegrond, welke beslissing op 23 februari 2012 per aangetekende post is verzonden aan klaagster.

1.5 Bij brief van 20 maart 2012 heeft de griffier van de raad van discipline per gewone post een afschrift van de beslissing van de voorzitter van 20 februari 2012 nogmaals verzonden omdat intussen de per aangetekende post verzonden brief van 23 februari 2012 was geretourneerd met de mededeling 'niet afgehaald'.

1.6 Bij brief van 30 oktober 2012 heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.7 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 13 september 2013 in aanwezigheid van klaagster. Verweerder heeft laten weten geen behoefte te hebben aan een nadere toelichting op de zaak. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.8 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven, alsmede het verzetschrift van klaagster d.d. 30 oktober 2012.

1.9 Zaken die op 31 december 2012 aanhangig waren bij de raden van discipline in de ressorten Arnhem en Leeuwarden zijn op grond van de inwerkingtreding op 1 januari 2013 van de Wet Herziening Gerechtelijke Kaart voor de verdere behandeling overgedragen aan de raad van discipline in het ressort Arnhem Leeuwarden. Deze zaak

wordt daarom verder beslist door de raad van discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter, waartegen klaagster in verzet in zoverre niet opkomt.

3 VERZET

3.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in.

3.2 Verweerder heeft klaagster niet goed verdedigd in de procedures bij de rechtbank Haarlem. Bovendien heeft verweerder verzuimd een toevoeging aan te vragen ten behoeve van klaagster waar zij wel recht op had. Bovendien is klaagster van mening dat de facturen veel te hoog zijn. Zij is hierdoor in de problemen gekomen en haar goede naam is bezoedeld.

4 BEOORDELING

4.1 De raad overweegt dat vaststaat dat de voorzittersbeslissing (enkel) per aangetekende post op 23 februari 2012 is verstuurd en op 20 maart 2012 wederom door de griffie is ontvangen met de aantekening 'niet afgehaald'. Tevens staat vast dat eveneens op 20 maart 2012 de voorzittersbeslissing per gewone post nogmaals is verzonden aan klaagster. Vervolgens is op de griffie binnengekomen een brief van klaagster van 30 oktober 2012 waarin zij aangeeft dat zij terugkomt op de brief van 20 maart 2012 en dat zij in verzet gaat. Uit het feit dat de per aangetekende post verzonden beslissing is teruggekomen als 'niet afgehaald' terwijl de per gewone post verzonden beslissing is verstuurd op 20 maart 2012 en klaagster in haar brief d.d.30 oktober 2012 aan de griffier van de raad van discipline schrijft dat zij terugkomt op de brief van de griffier van 20 maart 2012 en dat zij in verzet wenst te gaan, is af te leiden dat klaagster redelijkerwijs eerst kort na 20 maart 2012 moet hebben kennis genomen van de voorzittersbeslissing van 20 februari 2012. Klaagster is daardoor niet-ontvankelijk in het verzet omdat de termijn van 14 dagen na ontvangst van de voorzittersbeslissing, waarbinnen verzet moet worden ingesteld, ruimschoots is overschreden.

BESLISSING

De raad van discipline:
verklaart het verzet niet-ontvankelijk.

Aldus gewezen door mr. C. van den Noort, voorzitter, mrs. J.A. Holsbrink, M.I. van Horssen-Bok, J.V. van Ophem, P.H.F. Yspeert, leden en bijgestaan door mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 1 november 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 4 november 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klaagster
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Noord-Nederland

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.