

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 13-185

Beslissing van 23 december 2013

in de zaak 13-185

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 12 september 2013 op de klacht van:

De heer [naam]

[adres]

klager

tegen:

mr. [naam]

advocaat te [plaats]

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 14 augustus 2013 met kenmerk RvT 1213-0040, door de raad ontvangen op 15 augustus 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 12 september 2013 heeft de voorzitter van de raad de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen, welke beslissing op 16 september 2013 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 22 september 2013, door de raad ontvangen op 25 september 2013, heeft klager tijdig verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 2 december 2013 in aanwezigheid verweerder. Klager heeft de raad schriftelijk laten weten wegens gezondheidsredenen niet in staat te zijn ter zitting te verschijnen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven alsmede van het verzetschrift van klager. Voorts heeft de raad kennis genomen van de brief met bijlagen van klager aan de raad d.d. 27 november 2013.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter, waartegen klager in verzet in zoverre niet opkomt.

3 VERZET

3.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in. Klager is van oordeel dat de voorzitter de gebeurtenissen niet juist heeft weergegeven en heeft verdraaid. Klager stelt dat verweerder nadat hij de klacht bij de deken had ingediend steeds met verschillende leugens en smoesjes komt. Klager stelt dat verweerder eigengereid gehandeld heeft en vooraf niets met klager heeft besproken.

4 BEOORDELING

4.1 De raad is van oordeel dat de voorzitter bij zijn beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klager aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

4.2 Nu het verzet van klager tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. M.F.J.N. van Osch, voorzitter, mrs. G. Bige, H. Dulack, P.J.F.M. de Kerf en E.A.T.M. Steverink, leden, bijgestaan door mr. H.A.M. Ritsma-Hartman als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 23 december 2013.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 23 december 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager

en per gewone post aan:

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep worden ingesteld.