

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 134/12

Beslissing van 23 augustus 2013
in de zaak 134/12

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 3 september 2012 op de klacht van:

mevrouw []
klaagster

tegen:
mr. []
verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 3 augustus 2012 met kenmerk 011/012, door de raad ontvangen op 6 augustus 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Groningen de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 3 september 2012 heeft de voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 5 september 2012 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 11 september 2012 door de raad ontvangen op 13 september 2012, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 10 mei 2013 in aanwezigheid van klaagster en verweerster. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, van het verzetschrift van klaagster van 11 september 2012 evenals van de brief van klaagster van 23 april 2013.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan:

2.2 In 2003 is de echtscheiding van klaagster uitgesproken. Zij werd in die procedure bijgestaan door mr. de B. Vanaf 2006 heeft verweerster klaagster bijgestaan, ondermeer in een procedure over het in de huwelijkse voorwaarden van klaagster opgenomen verrekenbeding. Bij vonnis van 27 juli 2011 zijn de vorderingen van klaagster ter zake niet-ontvankelijk verklaard dan wel afgewezen en werd zij in de proceskosten veroordeeld.

2.3 Bij brief [met bijlagen] van 13 mei 2012 heeft klaagster zich bij de deken beklaagd over verweerster.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat zij niet tijdig een procedure heeft aangespannen op grond van het in de huwelijkse voorwaarden van klaagster opgenomen verrekenbeding.

3.2 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat klaagster het niet eens is met de beslissing van de voorzitter omdat zij de dupe is geworden van een fout van verweerster. Zij heeft daardoor schade geleden. Ook is zij onnodig in de proceskosten veroordeeld.

4 BEOORDELING

4.1 De raad acht het verzet gegrond en wel omdat de raad (anders dan de voorzitter) van oordeel is, dat de klacht van klaagster dient te worden af gewezen. Uit de stukken en verhandelde ter zitting is gebleken, dat klaagster heeft ingestemd met het opschorten van het instellen van een vordering ter zake het verrekenbeding in de huwelijkse voorwaarden. Zij was op de hoogte van het vervalbeding maar heeft ervoor gekozen om dat in verband met andere kwesties die nog speelden tussen haar en haar vroegere echtgenoot (waaronder met betrekking tot de kinderen) geen beroep op te doen. Klaagster heeft bovendien uitdrukkelijk afgezien van het instellen van hoger beroep tegen het afwijzende vonnis van de rechtbank.

4.2 Daarmee is niet onherroepelijk komen vast te staan, dat verweerster klaagster al dan niet onjuist geadviseerd heeft over haar juridische positie. De raad oordeelt dat klacht derhalve op andere gronden ongegrond is.

BESLISSING

De raad van discipline is van oordeel dat het verzet gegrond is. De klacht is ongegrond.

Aldus gewezen door mr. C. van den Noort, voorzitter, mrs. A.D.G. Bakker, F. Klemann, J.V. van Ophem, L.J. van der Veen, leden, bijgestaan door mr. J.M.G. Kuin – van den Akker als griffier.

Griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl