

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 179/12

Beslissing van 21 juni 2013
in de zaak 179/12
naar aanleiding van de klacht van:

mevrouw []
klaagster

tegen:
mr. []
verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 20 november 2012 met kenmerk 1112/109, door de raad ontvangen op 21 november 2012, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Z. de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 10 mei 2013 in aanwezigheid van verweerder. Klaagster was met kennisgeving afwezig. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van het van de deken ontvangen dossier.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Klaagster heeft rechtsbijstand in geroepen van mevrouw mr. M ter zake een echtscheidingsprocedure. Nadat mr. M. zich van tableau had laten schrappen nam verweerder op 5 januari 2012 deze opdracht over. In feite onderhield klaagster de contacten met mr. M., die verbonden bleef aan het kantoor van verweerder. Zij deed ook het voorwerk zoals het opstellen van een kort gedingdagvaarding betreffende verdeling van de echtelijke woning. In een tussenbeschikking van de Voorzieningenrechter kreeg de wederpartij/ex-echtgenoot van klaagster tot 1 augustus 2012 de gelegenheid aan te tonen dat hij in staat was de echtelijke woning en de daarop rustende hypotheek over te nemen.

2.3 Op 24 juli 2012 heeft klaagster het vertrouwen in verweerder opgezegd. Zij had een andere advocaat in de arm genomen. Deze achtte het niet gewenst de zaak over te nemen gezien het stadium waarin de zaak zich bevond. De kort-gedingzitting werd voortgezet op 18 oktober 2012. Omdat er zich nog geen andere raadsman voor klaagster had gemeld is verweerder de belangen van klaagster blijven behartigen. Hij heeft haar opgeroepen voor de zitting. Klaagster is echter niet verschenen. Ter zitting heeft verweerder op aandringen van de Voorzieningenrechter het petitum gewijzigd zodat het kon worden toegewezen. Op 25 oktober 2012 is vonnis gewezen.

2.4 Bij brief met bijlagen 24 juli 2012 heeft klaagster zich bij de deken beklaagd over verweerder.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

- a) verweerder de kort gedingdagvaarding te lang heeft laten liggen;
- b) verweerder tijdens het kort geding wazig en dromerig was, geen dossier bij zich had, niet wist waar het over ging en de pleitnota niet heeft voorgelezen;
- c) op verzoeken om terug gebeld te worden niet werd gereageerd;
- d) verweerder zijn beroepsgeheim heeft geschonden door persoonlijke e-mailwisseling met mevrouw mr. M. op straat te gooien;
- e) verweerder ter zitting de eis heeft gewijzigd zonder dat klaagster kon zeggen wat zij er van vond;
- f) hij klaagster heeft geprobeerd telefonisch te bereiken op een nummer dat zij al drie jaar niet meer gebruikt;
- g) hij weigert de originele stukken uit het dossier terug te geven.

4 VERWEER

Ad a) De dagvaarding is begin maart 2012 opgesteld door mr. M. Na enige aanpassingen is deze aan de deurwaarder gezonden.

Ad b) Verweerder ontkent tijdens de kort-gedingzitting geslapen te hebben. Hij heeft de zaak ter zitting bepleit. Dat blijkt ook uit de overwegingen in het tussenvonnis. Er is geen pleitnota gemaakt. Dat was niet nodig.

Ad c) Klaagster belde sporadisch naar het kantoor en vroeg dan naar mr. M. een enkele keer vroeg ze naar verweerder.

Ad d) Verweerder ontkent zijn beroepsgeheim te hebben geschonden. Hij heeft geen persoonlijke mailwisseling tussen klaagster en mr. M. op straat gegooid. Over medische gegevens van klaagster heeft hij nooit beschikt.

Ad e) Teneinde de belangen van klaagster juist te behartigen, heeft verweerder de eis ter zitting gewijzigd.

Ad f) Verweerder heeft klaagster gebeld op het nummer dat in het dossier en in de kantooradministratie was opgenomen.

Ad g) In het dossier van klaagster zitten geen originele stukken.

5 BEOORDELING

5.1

Ad klachtonderdeel a) tot en met c) en e) tot en met g)

De raad is van oordeel dat verweerder deze onderdelen van de klacht genoegzaam heeft bestreden. Nu klaagster haar klachten niet nader heeft onderbouwd zijn de door haar geuite verwijten niet komen vast te staan. Ook anderszins blijkt uit de stukken die aan de raad ter beschikking zijn gesteld niet dat verweerder de belangen van klaagster onvoldoende heeft behartigd. Deze onderdelen van klacht zijn dan ook ongegrond.

Ad klachtonderdeel d)

5.2 Ook het verwijt aan klager dat hij zijn beroepsgeheim heeft geschaad is naar het oordeel van de raad ongegrond. Het enkele feit dat verweerder stukken in het geding heeft gebracht betreffende e-mailverkeer tussen klaagster en mr. M. betekent niet dat daarmee deze stukken "op straat" zijn komen te liggen. Uit het dossier blijkt niet dat verweerder over medische gegevens van klaagster beschikte.

BESLISSING

De raad van discipline:
oordeelt de klacht in al haar onderdelen ongegrond.

Aldus gewezen door mr. C. van den Noort, voorzitter, mrs. A.D.G. Bakker, F. Klemann, J.V. van Ophem en L.J. van der Veen, leden, bijgestaan door mr. J.M.G. Kuin-van den Akker als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 21 juni 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klaagster
- verweerder
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Midden-Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klaagster
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Midden/Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl