

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 58/12

Beslissing van 18 januari 2013
in de zaak 58/12
naar aanleiding van de klacht van:

de heer []
gemachtigde: mr. []
klager

tegen:
mr. []
verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 1.1 Bij brief aan de raad van 27 maart 2012, door de raad ontvangen op 29 maart 2012, heeft de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Zwolle-Lelystad de klacht ter kennis van de raad gebracht.
- 1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 23 november 2012 in aanwezigheid van klager, zijn raadsman en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.
- 1.3 De raad heeft kennis genomen van het van de deken ontvangen dossier.

2 FEITEN

- 2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.
- 2.2 Klager heeft zich in 2009 tot verweerder gewend met het verzoek zijn belangen te behartigen in een geschil met de woningcorporatie B., en een kwestie met M. Verweerder heeft hoger beroep ingesteld tegen een vonnis dat gewezen was tussen klager en de woningcorporatie.
- 2.3 In juli 2011 is de zaak tegen de woningcorporatie overgedragen aan mr. T.
- 2.4 Bij brief met bijlagen van 8 juni 2011 en 14 januari 2012 heeft klager zich bij de deken beklagd over verweerder.

3 KLACHT

- 3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:
 - a) verweerder de kwestie met de woningcorporatie niet goed heeft behandeld;
 - b) hij ook in andere kwesties zaken niet goed heeft geregeld, niet communiceerde en afspraken niet nakwam waardoor klager schade heeft geleden.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft de klachten van klager zoals verwoord in het bericht van 8 juni 2011 weerlegd. Op de brief van 14 januari 2012 heeft verweerder niet meer gereageerd. Bij de behandeling van de klacht op de zitting, heeft verweerder ontkend dat hij het dossier over de kwestie met de woningcorporatie nog onder zich heeft.

5 BEOORDELING

Ad klachtonderdeel a)

5.1 Bij de behandeling van de klacht ter zitting heeft klagers raadsman de klacht toegespitst op het feit dat verweerder het dossier met betrekking tot het geschil met de woningcorporatie niet af kon geven. Naar het oordeel van de raad is uit de brieven van mr. T. zoals deze bij de stukken zijn gevoegd komen vast te staan, dat mr. T. de hoger beroepsprocedure tegen het vonnis in het geschil met de woningcorporatie heeft overgenomen, zij het kennelijk slechts voor korte duur. Na bestudering van het dossier heeft zij het hof bericht dat zij zich als advocaat van klager terug trekt. Daaruit volgt dat zij zich zij zich aanvankelijk in de plaats van verweerder heeft gesteld.

Verweerder heeft omweersproken betoogd, dat hij het dossier persoonlijk aan mr. T. heeft af gegeven.

Naar het oordeel van de raad is niet komen vast te staan dat klager in deze kwestie een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Dit onderdeel van de klacht is derhalve ongegrond.

Ad klachtonderdeel b)

5.2 Het verwijt van klager dat verweerder zijn belangen in een aantal andere kwestie niet goed heeft behandeld, zodat hij schade heeft geleden, is door hem onvoldoende onderbouwd. De raad kan aldus niet vaststellen of klager verweerder meer zaken heeft opgedragen en komt derhalve ook niet toe aan een oordeel over de vraag of verweerder die zaken naar behoren heeft behandeld.

Dit onderdeel van de klacht is dan ook eveneens ongegrond.

BESLISSING

De raad van discipline:

is van oordeel dat de klacht in al zijn onderdelen ongegrond is.

Aldus gewezen door mr. F.P. Dresselhuys-Doeleman, voorzitter, mrs. G.W. Brouwer, M.I. van Horssen-Bok, L.J. van der Veen, H.J. Meijer, leden, bijgestaan door mr. J.M.G. Kuin-van den Akker als plaatsvervangend griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 18 januari 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 21 januari 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de waarnemend deken van de orde van advocaten in het arrondissement Oost-Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klager

- de waarnemend deken van de orde van advocaten in het arrondissement Oost-Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl