

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 28/12

Beslissing van 8 februari 2013
in de zaak 28/12
naar aanleiding van de klacht van:

mevrouw []
klaagster

tegen:
mr. []
verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

- 1.1 Bij brief aan de raad van 31 januari 2012 met kenmerk 010/011 KL 071, door de raad ontvangen op 1 februari 2012, heeft de deken van de orde van advocaten in het (voormalige) arrondissement L. de klacht ter kennis van de raad gebracht.
- 1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 7 december 2012 in aanwezigheid van klaagster en verweerster. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.
- 1.3 De raad heeft kennis genomen van het van de deken ontvangen dossier.
- 1.4 Zaken die op 31 december 2012 aanhangig waren bij de raden van discipline in de ressorten Arnhem en Leeuwarden zijn op grond van de inwerkingtreding op 1 januari 2013 van de Wet Herziening Gerechtelijk Kaart voor de verdere behandeling overgedragen aan de raad van discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden. Deze zaak wordt daarom verder beslist door de raad van discipline in het ressort Arnhem -Leeuwarden.

2 FEITEN

- 2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.
- 2.2 Verweerster heeft klaagster in 2007 en 2009 in een aantal procedures terzijde gestaan waaronder die over het hoofdverblijf van haar zoon, zijn ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing.
- 2.3 Bij brief van 22 juni 2011 met bijlagen heeft klaagster zich bij de deken beklagd over verweerster.

3 KLACHT

- 3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:
 - a) na het indienen van hoger beroep zijn de bijbehorende stukken vertraagd bij het hof aangekomen;
 - b) verweerster nagelaten heeft een bepaalde brief in de procedure in te brengen;
 - c) verweerster de zaken van klaagster niet voldoende deskundig heeft aangepakt.

4 VERWEER

Ad klachtonderdeel a)

4.1 Verweerster is één dag voor het verstrijken van de appeltermijn ingeschakeld na bemiddeling door de deken. De stukken waren niet compleet omdat tevoren zich meerdere advocaten zich met de zaak hadden bezig gehouden.

Ad klachtonderdeel b)

4.2 Dit verwijt is onterecht. De inhoud van de brief is tijdens de behandeling aan de orde geweest.

Ad klachtonderdeel c)

4.3 Verweerster heeft naar beste weten en kunnen terzijde staan.

5 BEOORDELING

Ad klachtonderdeel a)

5.1 Verweerster heeft uiteen gezet waarom stukken vertraagd aan het hof zijn toegezonden. De raad is van oordeel dat de stukken kennelijk later wél ter kennis van het gerechtshof zijn gekomen en dat niet gebleken is dat klaagster daardoor nadeel heeft ondervonden. Dit levert geen tuchtrechtelijk verwijt op.

Ad klachtonderdeel b)

5.2 Naar het oordeel van de raad is niet komen vast te staan dat klaagster verweerster uitdrukkelijk opdracht heeft gegeven de betreffende brief in het geding te brengen. Ook is niet aangetoond dat klaagster door het niet, of te laat, produceren van die brief schade heeft geleden. Ook dit onderdeel van de klacht treft daarom geen doel.

Ad klachtonderdeel c)

5.3 Klaagster heeft naar het oordeel van de raad niet voldoende onderbouwd, dat verweerster ondeskundig is opgetreden. De door klaagster geuite verwijten brengen niet mee, dat verweerster op grond daarvan een tuchtrechtelijk verwijt gemaakt worden.

BESLISSING

De raad van discipline:

oordeelt dat de klacht in al haar onderdelen ongegrond is.

Aldus gewezen door mr. C. van den Noort, voorzitter, mrs. G.W. Brouwer, P.L.G. Buisman, H.J. Meijer, G.J. van der Veer, leden, bijgestaan door mr. J.M.G. Kuin - van den Akker als plaatsvervangend griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 8 februari 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op februari 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klaagster
- verweerster
- de deken in de interim Raad van Toezicht in het arrondissement Noord-Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klaagster
- de deken in de interim Raad van Toezicht in het arrondissement Noord-Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 132, 4840 AC Prinsenbeek

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Markt 44, 4841 AC Prinsenbeek.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 076 - 548 4608. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

076 - 548 4607 of griffie@griffiehvd.nl

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl