

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 13-35

Beslissing van 7 oktober 2013

in de zaak 13-35

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 6 februari 2013 op de klacht van:

De heer [naam]

[adres]

klager

tegen:

mr. [naam]

advocaat te [plaats]

verweerder

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 28 januari 2013, met kenmerk RvT 1112-9368, door de raad ontvangen op 29 januari 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 6 februari 2013 heeft de voorzitter van de raad de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen, welke beslissing op 6 februari 2013 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 18 februari 2013, door de raad ontvangen op 20 februari 2013, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 10 juni 2013 in aanwezigheid van klager en zijn broer. Verweerder heeft de raad bij brief van 22 mei 2013 laten weten niet ter zitting te zullen verschijnen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is genomen, alsmede van het verzetschrift van klager van 18 februari 2013.

### 2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter, waartegen klager in verzet in zoverre niet opkomt.

### 3 VERZET

3.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in.

3.2 Klager stelt dat de voorzitter ten onrechte heeft overwogen dat de reden dat hij niet een bedrag van € 7.000,- heeft ontvangen van zijn werkgever het gevolg is van het feit dat de deurwaarder aanspraak heeft gemaakt op een bruto bedrag terwijl zijn werkgever een netto bedrag heeft overgemaakt.

3.3 Klager wenst de "beschikking van de deurwaarder waarbij de deurwaarder zijn ex-werkgever voor de rechter heeft gehaald" te ontvangen.

### 4 BEOORDELING

4.1 De raad constateert dat de voorzitter ten onrechte heeft overwogen dat de reden dat klager niet een bedrag van € 7.000,-- heeft ontvangen het gevolg is van het bruto/netto verschil. Uit de stukken blijkt dat de deurwaarder aanspraak heeft gemaakt op netto bedragen. Het verzet van klager is derhalve gegrond.

4.2 Bij de stukken bevinden zich kopieën van verschillende door de deurwaarder opgestelde overzichten waaruit de op dat moment bestaande betalingsachterstand van klagers voormalig werkgever aan klager blijkt. Eén overzicht geeft aan dat het netto loon mei t/m oktober 2009 € 7.378,80 bedraagt waarop in mindering is voldaan € 5.225,41. Een ander overzicht spreekt van het netto loon mei t/m november 2009 € 8.608,60 waarop in mindering is voldaan € 7.008,63.

4.3 Uit de zich bij de stukken bevindende bankafschriften blijkt dat klager van zijn werkgever over de periode april 2009 tot en met november 2009 de volgende netto betalingen heeft ontvangen:

april 2009 € 1.229,80  
mei 2009 € 1.200,--  
mei 2009 € 668,82  
juni 2009 € 886,82  
sep. 2009 € 3.001,47  
okt. 2009 € 1.191,61  
nov. 2009 € 1.209,05  
Totaal € 8.157,77

4.4 Hieruit blijkt dat de voormalig werkgever van klager de loonbetalingen steeds rechtstreeks aan klager heeft betaald en niet aan de deurwaarder.

4.5 Uit de stukken wordt niet duidelijk of klager uiteindelijk volledig heeft ontvangen waar hij recht op heeft. Wel blijkt dat klager meer heeft ontvangen dan waar de deurwaarder in de hiervoor genoemde overzichten vanuit is gegaan. Deze tuchtprocedure dient er niet toe om vast te stellen of klager alle bedragen heeft ontvangen waar hij op grond van het vonnis en de beschikking van de kantonrechter aanspraak op kan maken. Deze procedure dient ertoe om vast te stellen of verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door gelden die hij ten behoeve van klager van de deurwaarder heeft ontvangen niet aan klager door te betalen. De raad constateert dat daarvan op geen enkele wijze is gebleken. De klacht is derhalve ongegrond.

#### BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart het verzet gegrond;
- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gewezen door mr. M.F.J.N. van Osch, voorzitter, mrs. A.T. Bolt, J.H. Brouwer, A. Gerritsen-Bosselaar en J.A. Holsbrink, leden, bijgestaan door mr. H.A.M. Ritsma-Hartman als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 7 oktober 2013.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 9 oktober 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder

en per gewone post aan:

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.