

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 13-37 en 13-79

Beslissing van 23 september 2013

in de zaak 13-37 en 13-79

naar aanleiding van de klacht van:

Vastgoed B.V.

klager

de aan klager verbonden vennootschappen waaronder klagers Holding B.V.

p/a de heer mr. [B]

klagers

tegen:

verweerder

Advocaat te [X]

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 27 maart 2013 met het kenmerk RvT 1213-9621/TRC, door de raad ontvangen op 28 maart 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland de klachten ter kennis van de raad gebracht.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 6 mei 2013 in aanwezigheid van mr. R.A. Steenbergen, voorzitter, mrs. P.J.F.M. de Kerf, P.R.M. Noppen, H.J.P. Robers en E.A.T.M. Steverink, leden, bijgestaan door mr. A. Huber als griffier. Van de behandeling is proces-verbaal opge maakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van de stukken genoemd in de brieven van de deken van 5 februari 2013 betreffende de klacht van klagers tegen een kantoorgenoot van verweerder en van 27 maart 2013.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Klager en de heer [A] zijn beiden voor 50% (middellijk) aandeelhouder van de Vastgoed B.V., hierna te noemen de vastgoed B.V. Zij zijn beide (via hun holdingvennootschappen) zelfstandig bestuurder van de vastgoed B.V. Deze vennootschap heeft als enige activiteit het verhuren van een pand aan het wokrestaurant, die daarin een wokrestaurant exploiteert. [A] is (indirect) de enige bestuurder en aandeelhouder van het wokrestaurant. De vastgoed B.V. houdt kantoor op het adres van het wokrestaurant. [A] heeft de dagelijkse leiding van de vastgoed B.V.

2.3 Volgens klagers (Holding B.V.) heeft het wokrestaurant gedurende lange tijd niet voldaan aan haar betalingsverplichtingen op grond van de huurovereenkomst met de vastgoed B.V. Klagers (Holding B.V.) heeft zich daarom als bestuurder van de vastgoed B.V. tot een advocaat gewend met het verzoek de achterstallige huur bij het wokrestaurant te innen. Deze advocaat heeft namens de vastgoed B.V. op 24 november 2011 het wokrestaurant gedagvaard. Bij vonnis van de rechtbank Zwolle – Lelystad van 23 oktober 2012 is de vordering van de vastgoed B.V. toegewezen.

2.4 Vervolgens heeft [A] ('s Holding) bij dagvaarding d.d. 15 november 2012 in kort geding onder meer gevorderd dat klagers Holding B.V. met onmiddellijke ingang als bestuurder van de vastgoed B.V. zal worden geschorst en al haar aandelen in de vastgoed B.V. aan [A] ('s Holding) moet leveren totdat in een bodemprocedure onherroepelijk omtrent de overdracht van de aandelen is beslist, welke vordering bij vonnis van 11 december 2012 is afgewezen. Tegen het vonnis is spoedappel ingesteld.

2.5 Tevens heeft [A] ('s Holding) in november 2012 een bodemprocedure aanhangig gemaakt tegen klagers Holding B.V. strekkende tot overdracht van haar aandelen in de vastgoed B.V. aan [A] ('s Holding).

2.6 Op 14 januari 2013 heeft de mondelinge behandeling van het kort geding plaatsgevonden waarbij door [A] ('s Holding) is gevorderd dat de vastgoed B.V. en klagers Holding B.V. de executie van het vonnis van 23 oktober 2012 dienen te staken, welke vordering bij vonnis van de rechtbank Oost-Nederland van 24 januari 2013 is toegewezen. In dit vonnis is de gedaagden bevolen om het door hen gelegde executorial beslag op te heffen, op verbeurte van een dwangsom.

2.7 Nadat het vonnis d.d. 24 januari 2013 is gewezen is verweerder voor het eerst bij de behartiging van de belangen van [A] ('s Holding) betrokken.

2.8 Per e-mail d.d. 25 januari 2013 heeft verweerder het volgende aan de advocaat van klagers (Holding B.V.) bericht:

'Naar ik aanneem heeft u kennisgenomen van het vonnis d.d. 24 januari 2013 van de Voorzieningenrechter te Zwolle.

Gezien de termijn waarbinnen de Deutsche Bank tot verklaring (betaling) dient over te gaan verzoek ik u per omgaande mededeling te doen aan de Deutsche Bank en de door u ingeschakelde deurwaarder O, inhoudende dat de vastgoed B.V. de executie conform het vonnis opheft. Graag ontvang ik uiterlijk vandaag een afschrift van brieven aan de deurwaarder en de Deutsche Bank.

Namens het wokrestaurant verzoek, en voor zover nodig sommeer, ik klagers Holding B.V. om binnen 10 dagen de verschuldigde proceskosten over te maken op de derden-geldenrekening van ons kantoor bij gebreke waarvan ik opdracht heb executiemaatregelen te treffen.

Het vonnis zal vandaag aan uw kantooradres worden betekend.

2.9 Per e-mail d.d. 25 januari 2013 heeft verweerder de deurwaarder verzocht het hiervoor genoemde vonnis nog diezelfde dag te betekenen op het adres van het kantoor van de advocaat van klagers (Holding B.V.)

De deurwaarder heeft abusievelijk het vonnis op 25 januari 2013 alleen betekend op het adres van klagers Holding B.V. te Z.

2.10 Op 1 februari 2013 heeft de advocaat van klagers (Holding B.V.) het volgende per e-mail aan verweerder bericht:

'Cliënt faxt mij een betekeningsexploit van 25 januari 2013. Kunt u mij berichten waarom u zonder redelijke termijn heeft betekend? De executiemaatregelen zijn dezelfde dag opgeheven. De betekening was te vroeg en overbodig. De betekening aan de vastgoed B.V. heb ik niet ontvangen. Kunt u mij een afschrift van het betekeningsexploit mailen? Is betekend op het adres van het wokrestaurant? Cliënte, de vastgoed B.V., heeft woonplaats gekozen aan mijn kantooradres. Overigens geldt hetzelfde voor zijn holding. Ook deze vennootschap kiest uitsluitend woonplaats aan mijn kantooradres. Exploiten die betekend worden in [plaats] worden te laat ontvangen. Exploiten die betekend worden op het adres van het wokrestaurant worden niet ontvangen. Graag verneem ik van u.'

3 KLACHT

3.1 De klachten houden, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet omdat hij:

3.2 het vonnis van 24 januari 2013 waarbij de vastgoed B.V. en klagers Holding B.V. is bevolen op verbeurte van een dwangsom de executiemaatregelen op te (doen) heffen totdat eindarrest is geweest in het hoger beroep tegen het vonnis van 23 oktober 2012, heeft laten betekenen aan klagers (Holding B.V.) en niet – zoals door verweerder was toegezegd – aan haar advocaat,

3.3 heeft geweigerd om klagers (Holding B.V.) een afschrift van het betekeningsexploot te verstrekken, althans niet heeft gereageerd op het verzoek een kopie van het betekeningsexploot toe te sturen.

3.4 Ter onderbouwing van hun klachten verwijzen klagers naar de voormelde feiten en voeren zij voorts aan dat verweerder niet heeft gereageerd op zijn e-mail d.d. 1 februari 2013, hetgeen speelde kort nadat hij de deken had moeten inschakelen om de betekende appeldagvaarding te krijgen.

4 VERWEER

4.1 Het vonnis d.d. 24 januari 2013 is met spoed op 25 januari 2013 betekend aan klagers Holding B.V. omdat de termijn voor de derdenverklaring in het kader van het beslag onder de Deutsche Bank op die dag zou verlopen. Voorkomen diende te worden dat de Deutsche Bank, omdat zij niet bekend was met het vonnis d.d. 24 januari 2013, tot betaling aan de vastgoed B.V. zou overgaan.

4.2 Het vonnis is op 25 januari 2013 niet betekend aan de vastgoed B.V. Daarom kan verweerder geen afschrift van de betekening aan de vastgoed B.V. aan de advocaat van klagers (Holding B.V.) doen toekomen.

4.3 Verweerder heeft per e-mail van 25 januari 2013 aan de advocaat van klagers (Holding B.V.) verzocht om dezelfde dag een afschrift van de brief aan de deurwaarder te sturen waaruit blijkt dat de vastgoed B.V. instructie aan de deurwaarder geeft om het beslag op te heffen. Pas per e-mail d.d. 1 februari 2013 heeft de advocaat van klagers (Holding B.V.) aan verweerder bericht dat op 25 januari 2013 het beslag is opgeheven. Het wokrestaurant heeft onnodig kosten moeten maken voor betekening van het vonnis.

4.4 Op 15 februari 2013 heeft verweerder telefonisch aan de advocaat van klagers (Holding B.V.) meegedeeld dat hij de deurwaarder opdracht had gegeven om het vonnis op zijn kantooradres te betekenen.

4.5 Op 18 februari 2013 heeft verweerder per e-mail een kopie van zijn e-mail d.d. 25 januari 2013 aan de deurwaarder aan de advocaat van klagers (Holding B.V.) gestuurd.

5 BEOORDELING

Klachtonderdeel 1: de betekening van het vonnis van 24 januari 2013

5.1 Blijkens het e-mailbericht van verweerder d.d. 25 januari 2013 aan de door hem ingeschakelde deurwaarder heeft hij opdracht gegeven het vonnis d.d. 24 januari 2013 te betekenen op het adres van de advocaat van klagers (Holding B.V.).

Abusievelijk heeft de deurwaarder het vonnis betekend op het adres van klagers Holding B.V. Daarvan valt verweerder geen verwijt te maken. Klachtonderdeel 1 is ongegrond.

Klachtonderdeel 2: het weigeren om een afschrift van het betekeningsexploot aan de advocaat van klagers (Holding B.V.) te verstrekken, althans niet te reageren op het verzoek een kopie van het betekeningsexploot toe te sturen aan die advocaat.

5.2 Per e-mail d.d. 1 februari 2013 heeft de advocaat van klagers (Holding B.V.) aan verweerder bericht dat zijn cliënt hem een betekeningsexploot van 25 januari 2013 heeft toegestuurd, ziende op de betekening aan het adres van klagers Holding B.V. Van een tweede betekening van het desbetreffende vonnis is niet gebleken. Aldus beschikte de advocaat van klagers (Holding B.V.) over het enige betekeningsexploot dat er is en

hoefde verweerder dit niet meer aan hem te verstrekken. Blijkens het e-mailbericht d.d. 18 februari 2013 heeft er op 15 februari 2013 telefonisch contact plaatsgevonden tussen de advocaat van klagers (Holding B.V.) en verweerder waarna verweerder de advocaat van klagers (Holding B.V.) op 18 februari 2013 per e-mail heeft bericht. Daarom is het niet juist dat verweerder niet heeft gereageerd op het verzoek een kopie van het betekeningsexploït toe te sturen aan de advocaat van klager. Ook klachtonderdeel 2 is ongegrond.

BESLISSING

De raad van discipline:

Beide onderdelen van de klacht zijn ongegrond.

Aldus gewezen door mr. R.A. Steenbergen, voorzitter,
mrs. P.J.F.M. de Kerf, P.R.M. Noppen, H.J.P. Robers en E.A.T.M. Steverink, leden,
bijgestaan door mr. A. Huber als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 23 september 2013.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 26 september 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder

en per gewone post aan:

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden- Nederland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.