

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 13-283

Beslissing van 16 december 2013
in de zaak 13-283
naar aanleiding van de klacht van:
klager
tegen:
verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennis genomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland van 18 november 2013 met kenmerk K13/22, door de raad ontvangen op 20 november 2013, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

1 FEITEN

- 1.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.
- 1.2 In december 2012 heeft klager telefonisch contact opgenomen met verweerder. In dat telefoongesprek heeft verweerder toegezegd een zaak van klager, betreffende de aansprakelijkstelling van een voormalig advocaat van klager wegens niet tijdige stuiting van verjaring in een schadevergoedingszaak, vrijblijvend te zullen bekijken. De voormalige advocaat van klager heeft daarop het volledige dossier ter overname bij verweerder afgeleverd.
- 1.3 Op 4 februari 2013 heeft verweerder aan klager een e-mail geschreven waarin hij stelt dat hij geen opdracht van klager heeft aanvaard om zijn belangen te behartigen en dat hij dat gezien de drukte in zijn praktijk ook niet gaat doen. Verweerder adviseerde klager om elders advies in te winnen. Verweerder heeft klager in dezelfde e-mail gevraagd om het dossier binnen veertien dagen te komen ophalen.
- 1.4 Klager heeft het dossier bij verweerder opgehaald en bij die gelegenheid heeft nog een persoonlijk gesprek plaatsgevonden tussen partijen. Daarop heeft verweerder klager op 6 februari 2013 nog een e-mail gestuurd met gegevens van twee andere advocaten in hetzelfde rechtsgebied.
- 1.5 Op 13 februari 2013 heeft de deken in het arrondissement Gelderland een ongedateerde klachtbrief van klager over het optreden van verweerder ontvangen.

2 KLACHT

- 2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:
 - a) hij klager na een telefonisch intakegesprek in december 2012 om stukken heeft gevraagd, hij die stukken op 31 januari 2013 in ontvangst heeft genomen en klager de volgende dag heeft laten weten dat hij de stukken weer op moest komen halen, omdat de zaak niet in behandeling kon worden genomen;

- b) hij heeft bewerkstelligd dat klager stukken bij verweerder heeft laten bezorgen door zijn voormalig advocaat en doordat klager tevergeefs naar het kantoor van verweerder in Barneveld is gereden om de stukken weer op te halen;
- c) hij heeft verklaard dat hij de zaak niet in behandeling kon nemen, omdat klager de stukken te snel aanleverde terwijl die motivatie onjuist is.

3 BEOORDELING

3.1 Op de klacht kan, met toepassing van artikel 46g Advocatenwet, door de voorzitter worden beslist.

3.2 Uitgangspunt bij de beoordeling is dat er voor advocaten in het algemeen geen rechtsplicht bestaat om een ieder die daar om verzoekt rechtsbijstand te verlenen. In casu heeft verweerder klager weliswaar gezegd vrijblijvend naar zijn zaak te zullen kijken, maar dat brengt nog geen verplichting tot het aannemen van de zaak met zich. Het stond verweerder naar het oordeel van de voorzitter vrij om de zaak van klager niet aan te nemen en om hem te vragen het dossier op te halen. Verweerder heeft niet de indruk gewekt dat hij de zaak van klager wel zou aannemen, noch heeft verweerder al werkzaamheden voor klager verricht op grond waarvan het hem niet vrijstond zich zonder verder vooroverleg terug te trekken. Ook niet is gebleken van een zodanig zwaarwichtig belang aan de zijde van klager, zoals bijvoorbeeld het bijna aflopen van een fatale termijn, dat verweerder de opdracht in redelijkheid had moeten aannemen.

3.3 Niet is gebleken dat verweerder heeft bewerkstelligd dat de voormalige advocaat van klager het dossier bij hem heeft bezorgd. Integendeel, uit de stellingen en stukken komt naar voren dat klager zijn voormalige advocaat zelf deze opdracht heeft gegeven. Ook is niet vast komen te staan dat verweerder zou hebben verklaard dat hij de zaak niet in behandeling kon nemen, omdat klager de stukken te snel aanleverde. De voorzitter verwijst naar de e-mail van 4 februari 2013 waarin verweerder klager bericht dat hij de zaak niet kan aannemen wegens een drukke praktijk.

3.4 De voorzitter acht de klacht van klager kennelijk ongegrond.

BESLISSING

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline verklaart de klacht van klager kennelijk ongegrond.

Aldus gewezen door mr. R.A. Steenbergen, plaatsvervangend voorzitter, met bijstand van mr. S. Le Noble als griffier op 16 december 2013

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 16 december 2013 per aangetekende post verzonden aan:

- klager

en per gewone post aan:

- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten