

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 13-59

Beslissing van 19 augustus 2013
in de zaak 13-59

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 3 april 2013 op de klacht van:

klager

tegen:

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 4 maart 2013 met kenmerk RvT 1112-9463/LB/sd, door de raad ontvangen op 5 maart 2013, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement [A] de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 3 april 2013 heeft de voorzitter van de raad de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen, welke beslissing op 3 april 2013 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 14 april 2013, door de raad ontvangen op 15 april 2013, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 24 juni 2013 in aanwezigheid van zowel klager als verweerster.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift van klager van 14 april 2013.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter, waartegen klager in verzet in zoverre niet opkomt.

3 VERZET

3.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in.

3.2 Het gerechtshof heeft de behandeling aangehouden opdat msn-gegevens konden worden opgevraagd en getuigen konden worden opgeroepen. Verweerster heeft daar niets op uit gedaan.

3.3 Op het kantoor van verweerster wordt een spelletje gespeeld. Nadat mr. X klagers dossier had gelezen heeft hij de zaak door geschoven naar verweerster. Het is dan heel moeilijk om op zoek te gaan naar een andere advocaat. In het dossier zit een brief waarin staat dat mr. X zijn zaak zou behandelen.

3.4 Verweerster heeft klager gezegd dat het geen zin had om cassatieberoep in te stellen omdat hij tegen de tijd dat dit behandeld zou worden wel uit de TBS zou zijn.

3.5 Niemand, ook de raad van discipline niet, kan voorspellen wat het verschil zou zijn geweest bij het al dan niet inbrengen van bepaalde stukken.

3.6 Verweerster heeft zijn zaak heel onzorgvuldig behandeld. Twee andere advocaten vinden het ook vreemd dat verweerster de getuigen niet heeft opgeroepen.

3.7 Verweerster heeft wel gezegd dat hij op de zitting in hoger beroep zijn mond moest houden, maar dat ging niet. Er werd zo veel gelogen dat hij wel moest ingrijpen.

3.8 Verweerster heeft hem gemanipuleerd om haar eigen koers te kunnen varen, zonder te denken aan zijn rechten als verdachte.

4 VERWEER

4.1 Toen haar kantoorgenoot mr. X haar voorstelde de zaak van klager over te nemen, had hij het dossier nog niet ontvangen. Mr. X heeft dit overnemen op 10 mei 2011 telefonisch met klager besproken. Blijkens de brief van diezelfde datum aan klager is hij daar toen mee akkoord gegaan. Eveneens bij brief van die datum heeft mr. X de stukken opgevraagd bij de voorgaande advocaat van klager.

4.2 Het was de voorgaande advocaat die om de msn-gesprekken had gevraagd. Het gerechtshof heeft bij tussenbeslissing opgedragen dat de Advocaat-Generaal daar onderzoek naar zou laten doen. Uit het proces-verbaal van dat onderzoek blijkt dat er nooit een computer in beslag is genomen, zodat die msn-berichten niet meer te traceren waren. Zij heeft dat proces-verbaal met klager besproken.

4.3 Zij heeft wel degelijk zorgvuldig bijstand verleend. Zij is zes keer bij klager geweest om de zaak te bespreken. De meeste onderdelen van de tenlastelegging zijn door hem bekend, alleen het eerste onderdeel ontkende hij. Daartegen heeft zij juridisch verweer gevoerd. Daarnaast is veel gesproken over de behandelbaarheid van klager.

4.4 Haar is niets bekend van getuigen die gehoord zouden moeten worden. Het is zeker niet zo dat klager heeft gezegd dat het slachtoffer als getuige gehoord zou moeten worden en dat zij dat niet gewild zou hebben. In een dergelijke situatie zou zij de keus om van het horen af te zien schriftelijk hebben bevestigd.

5 BEOORDELING

5.1 De raad is van oordeel dat de voorzitter bij zijn beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klager aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

5.2 Blijkbaar heeft klager zich indertijd neergelegd bij de overdracht van zijn zaak aan verweerster. Hij heeft toen geen werk gemaakt van het zoeken naar een andere advocaat omdat hij op dat moment verwickeld was in een procedure tegen de Reclassering, die al zijn aandacht opeiste.

5.3 Niet is gebleken noch aannemelijk geworden dat verweerster heeft nagelaten msn-gegevens in te brengen of getuigen te doen horen, of anderszins in de verdediging van klager tekort is geschoten.

5.4 Nu het verzet van klager tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. K.H.A. Heenk, voorzitter, mrs. G.R.M. van den Assum, J.R.O. Dantuma, M.L.C.M. van Kalmthout en E.J. Verster, leden, bijgestaan door mr. M.Y.A. Verhoeven als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 19 augustus 2013.
griffier voorzitter