

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 11-167b

Beslissing van 23 september 2013

in de zaak 11-167b

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 3 oktober 2012 op de klacht van:

de heer X

wonende te A

klager

tegen:

mr. Y

in haar voormalige hoedanigheid van stafjuriste van het Bureau van de orde van advocaten in het arrondissement (thans) Midden-Nederland

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 5 september 2012 met kenmerk K12/48, door de raad ontvangen op 6 september 2012, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Arnhem (thans Gelderland) de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 3 oktober 2012 heeft de plaatsvervangend voorzitter, hierna voorzitter, van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 4 oktober 2012 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 11 oktober 2012 door de raad ontvangen op 12 oktober 2012 (en dus tijdig), heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 1 juli 2013 in aanwezigheid van klager. In een gelijktijdig behandelde zaak tegen de voormalig deken van de orde van advocaten in het arrondissement van (thans) Midden-Nederland heeft de voormalig deken aangegeven dat verweerster niet is verschenen omdat zij inmiddels niet meer als stafjuriste werkzaam is. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift van klager van 11 oktober 2012.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter, waartegen klager in verzet in zoverre niet opkomt.

3 VERZET

3.1 In het verzetschrift herhaalt klager zijn oorspronkelijke bezwaren.

4 BEOORDELING

4.1 De raad is van oordeel dat de voorzitter bij zijn beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klager aangevoerde en bij de be-

handeling van het verzet nog nader toegelichte gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

4.2 Nu het verzet van klager tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. B.P.J.A.M. van der Pol, voorzitter, mrs. E Bige, W.H. Kesler, E.A.T.M. Steverink en E.J. Verster, leden, bijgestaan door mr. A.M. van Rossum, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 23 september 2013.

griffier voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 23 september 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager

en per gewone post aan:

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Gelderland

- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.