

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 93/10

Beslissing van 22 maart 2013
in de zaak 93/10

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 11 januari 2011 op de klacht van:

de heer []
klager

tegen:
mr. []
verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief aan de raad van 9 december 2010 met kenmerk D 10-004, door de raad ontvangen op 13 december 2010, heeft waarnemend deken van de orde van advocaten in het voormalige arrondissement Assen de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.2 Bij beslissing van 11 januari 2011 heeft de voorzitter van de raad de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 13 januari 2011 is verzonden aan klager.

1.3 Bij brief van 19 oktober 2011 door de raad ontvangen op 21 oktober 2011, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.4 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 14 december 2012. Beide partijen waren niet aanwezig. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.5 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven, alsmede het verzetschrift van klager d.d. 19 oktober 2011.

1.6 Zaken die op 31 december 2012 aanhangig waren bij de raden van discipline in de ressorten Arnhem en Leeuwarden zijn op grond van de inwerkingtreding op 1 januari 2013 van de Wet Herziening Gerechtelijk Kaart voor de verdere behandeling overgedragen aan de raad van discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden. Deze zaak wordt daarom verder beslist door de raad van discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter, waartegen klager in verzet in zoverre niet opkomt.

3 VERZET

3.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in.

3.2 Klager heeft aangevoerd dat, hoewel het verzet eerst op 21 oktober 2011 bij de raad van discipline is binnengekomen, hij wel ontvankelijk is omdat de aangetekende

brief van de griffie van de raad van discipline d.d. 13 januari 2011 niet door klager is ontvangen. TNT Post heeft aangegeven dat de brief is aangeboden maar heeft tevens toegegeven dat de handtekening van klager voor ontvangst ontbreekt.

3.3 De beslissing van de voorzitter is niet juist omdat de rechter in de procedure waar de klacht betrekking op heeft, in het vonnis van 30 juli 2008 een kapitale rekenblunder heeft gemaakt waar blijkbaar niets aan te doen is omdat "de rechter onafhankelijk is". De advocaat die in het vonnis is benoemd om de zaak af te handelen (verweerster) weet ook niet wat zij hier mee aanmoet en fröbelt drie verschillende brieven in elkaar die niet tot enig resultaat leiden. Zulks is klachtwaardig. Bovendien wordt de klacht met betrekking tot verweerster bij de deken niet serieus genomen want de zaak is blijkbaar afgewikkeld zonder dat klager in kennis is gesteld.

4 BEOORDELING

4.1 De raad is van oordeel dat klager ontvankelijk is in het verzet omdat niet kan worden aangetoond dat de voorzittersbeslissing, die is verstuurd op 13 januari 2011 op de juiste wijze is aangeboden aan klager.

4.2 Ten aanzien van de klacht zelf is de raad van oordeel dat de voorzitter bij zijn beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klager aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

4.3 Nu het verzet van klager tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:
verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. P. Schulting, voorzitter, mrs. F. Klemann, G.E.J. Kornet, J.V. van Ophem, G.J. van der Veer, leden en bijgestaan door mr. D.C. van der Kwaak-Wamelink als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 22 maart 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 25 maart 2013 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Assen
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan geen hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld.