

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 4409/13.316

De plaatsvervangend voorzitter van de Raad van Discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam van 11 december 2013 met kenmerk R 12/13/139, door de raad ontvangen op 12 december 2013, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

1. FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht kan, gelet op de stukken, van het volgende worden uitgegaan.

- 1.1 De vader van klaagster heeft verweerder benaderd met het verzoek om voor klaagster op te treden in het kader van enkele strafrechtelijke aspecten die verband hielden met de behandeling van klaagster.
- 1.2 Verweerder heeft drie telefoongesprekken gevoerd waarvan één begin 2013 met de vader van klaagster, kort nadien een telefoongesprek met klaagster en met de voormalig advocaat van klaagster.
- 1.3 Per fax van 22 augustus 2013 heeft de gemachtigde van klaagster een klacht tegen verweerder ingediend.

2. KLACHT

2.1 Klaagster verwijt verweerder dat hij de privacy van klaagster ernstig heeft geschonden. Verweerder zou vertrouwelijke informatie aan de voormalig advocaat van klaagster hebben doorgegeven. Ook verwijt klaagster verweerder dat hij de vertegenwoordiger van "PTE" heeft genegeerd.

3. BEOORDELING

- 3.1 Verweerder heeft gesteld dat hij in het tweede telefoongesprek met klaagster toestemming heeft gekregen om contact op te nemen met de voormalige advocaat van klaagster. Na het telefoongesprek met de voormalig advocaat van klaagster heeft verweerder besloten niet voor klaagster op te treden. Dit stond hem vrij. Het was wellicht niet onverstandig geweest als verweerder dit aan de vader van klaagster had meegedeeld, maar het feit dat hij dat heeft nagelaten is niet klachtwaardig. Op basis van de stukken kan niet worden vastgesteld dat verweerder de privacy van klaagster heeft geschonden. Deze klacht is ook niet nader onderbouwd. Ook overigens is de klacht niet nader onderbouwd en door verweerder gemotiveerd betwist.
- 3.2 Gelet op het voorgaande dient de klacht kennelijk ongegrond te worden verklaard.

4. BESLISSING

Wijst de klacht als kennelijk ongegrond af.

Aldus gewezen door mr. P.H. Veling, voorzitter, met bijstand van mr. M. Boender-Radder, griffier op 31 december 2013.

griffier

voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 6 januari 2014 per aangetekende post verzonden aan:

- klaagster

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam.

Ingevolge artikel 46h van de Advocatenwet kunnen klaagster en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam binnen veertien dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort 's-Gravenhage, Postbus 85850, 2508 CN 's-Gravenhage (fax: 070-3501024). Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van 14 dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de veertiende dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van 14 dagen is niet mogelijk.